

1 MARC E. MAYER (SBN 190969)  
[mem@msk.com](mailto:mem@msk.com)  
2 MARK C. HUMPHREY (SBN 291718)  
[mxh@msk.com](mailto:mxh@msk.com)  
3 GENEVIEVE L. JAVIDZAD (SBN 336138)  
[glj@msk.com](mailto:glj@msk.com)  
4 MITCHELL SILBERBERG & KNUPP LLP  
2049 Century Park East, 18th Floor  
5 Los Angeles, CA 90067-3120  
Telephone: (310) 312-2000  
6 Facsimile: (310) 312-3100

7 THERESA B. BOWMAN (*pro hac vice*)  
[tbb@msk.com](mailto:tbb@msk.com)  
8 MITCHELL SILBERBERG & KNUPP LLP  
1818 N Street NW, Suite 700  
9 Washington, DC 20036  
Telephone: (202) 355-7900  
10 Facsimile: (202) 355-7899

11 Attorneys for Plaintiff  
12

13 UNITED STATES DISTRICT COURT  
14 CENTRAL DISTRICT OF CALIFORNIA

15  
16 ACTIVISION PUBLISHING, INC., a  
Delaware corporation,  
17  
Plaintiff,  
18  
v.  
19 ENGINEOWNING UG, a German  
20 corporation, et al.,  
21 Defendants.  
22 Defendants.

CASE NO. 2:22-cv-00051-MWF (JCx)  
[Assigned to Judge Michael W. Fitzgerald]

**PROOF OF SERVICE OF  
SUMMONS ON DEFENDANT  
CHARLIE WIEST**

Complaint Filed: 1/4/2022  
Amended Complaint Filed: 9/16/2022

1 **TO THE ABOVE-ENTITLED COURT:**

2 **PLEASE TAKE NOTICE** that Plaintiff Activision Publishing, Inc.  
3 (“Plaintiff”) effectuated service of the following initiating documents on Defendant  
4 **Charlie Wiest:**

- 5 1. Summons on Complaint;
- 6 2. Civil Cover Sheet;
- 7 3. Complaint;
- 8 4. Complaint Translated in German;
- 9 5. Civil Cover Sheet Translated in German; and,
- 10 6. Summons on Complaint Translated in German.

11 These initiating documents were served by the following method:

12 A. In compliance with the Hague Convention on the Service Abroad of  
13 Judicial and Extra-Judicial Documents in Civil and Commercial Matters (Done at  
14 The Hague November 15, 1965) (Entered Into Force for the U.S. on February 10,  
15 1969) and in accordance to section 180 of the Civil Procedure Code at  
16 Friedenstrasse 13c, 15741 Bestensee on October 25, 2022, *see Exhibit A.*

17 DATED: April 5, 2023

MARC E. MAYER  
MARK C. HUMPHREY  
THERESA B. BOWMAN  
GENEVIEVE L. JAVIDZAD  
MITCHELL SILBERBERG & KNUPP LLP

21 By: /s/ Marc E. Mayer  
22 Marc E. Mayer (SBN 190969)  
23 Attorneys for Plaintiff

# EXHIBIT A

ZUSTELLUNGSZEUGNIS / ATTESTATION / CERTIFICATE

Die unterzeichnete Behörde beehrt sich, nach Artikel 6 des Übereinkommens zu bescheinigen,
The undersigned authority has the honour to certify, in conformity with article 6 of the Convention,
L'autorité soussignée a l'honneur d'attester conformément à l'article 6 de ladite Convention,

- 1. dass der Antrag erledigt worden ist \*) / that the document has been served \*) / que la demande a été exécutée \*)
- am (Datum): - the (date): / - le (date):

25.10.2022

- in (Ort, Straße, Nummer): - at (place, street, number): / - à (localité, rue, numéro):

Friedenstraße 13c, 15741 Bestensee

- in einer der folgenden Formen nach Artikel 5: - in one of the following methods authorised by article 5: / - dans une des formes suivantes prévues à l'article 5:

- a) in einer der gesetzlichen Formen (Artikel 5 Absatz 1 Buchstabe a) \*).
in accordance with the provisions of sub-paragraph a) of the first paragraph of article 5 of the Convention \*) / selon les formes légales (article 5, alinéa premier, lettre a) \*).

Gemäß § 180 ZPO durch Einlegen in den zur Wohnung gehörenden Briefkasten.

- b) in der folgenden besonderen Form \*): / in accordance with the following particular method \*): / selon la forme particulière suivante \*):

- c) durch einfache Übergabe \*). / by delivery to the addressee, who accepts it voluntarily \*). / par remise simple \*).

Die in dem Antrag erwähnten Schriftstücke sind übergeben worden an:

The documents referred to in the request have been delivered to: / Les documents mentionnés dans la demande ont été remis à:

-(Name und Stellung der Person): - (identity and description of person): / - (identité et qualité de la personne):

- Verwandtschafts-, Arbeits- oder sonstiges Verhältnis zum Zustellungsempfänger:

- relationship to the addressee, (family, business or other): / - liens de parenté, de subordination ou autres, avec le destinataire de l'acte:

- 2. dass der Antrag aus folgenden Gründen nicht erledigt werden konnte \*):

that the document has not been served, by reason of the following facts \*): / que la demande n'a pas été exécutée, en raison des faits suivants \*):

Nach Artikel 12 Absatz 2 des Übereinkommens wird die ersuchende Stelle gebeten, die Auslagen, die in der beiliegenden Aufstellung im einzelnen angegeben sind, zu zahlen oder zu erstatten \*).

In conformity with the second paragraph of article 12 of the Convention, the applicant is requested to pay or reimburse the expenses detailed in the attached statement \*).

Conformément à l'article 12, alinéa 2, de ladite Convention, le requérant est prié de payer ou de rembourser les frais dont le détail figure au mémoire ci-joint \*).

Anlagen / Annexes / Annexes

Zurückgesandte Schriftstücke: / Documents returned: / Pièces renvoyées:

Erledigungsstücke

Ausgefertigt in Potsdam am 7. November 2022

(Handwritten signature)

Unterschrift und Siegel





LAND BRANDENBURG

Ministerium der Justiz

Ministerium der Justiz des Landes Brandenburg | Heinrich-Mann-Allee 107 | 14473 Potsdam

ABC Legal Services  
633 Yesler Way  
Seattle, WA 98104  
USA

Heinrich-Mann-Allee 107  
14473 Potsdam

Bearbeiterin: Frau Hartung  
Telefon: (03 31) 8 66 - 0  
Nebenstelle: (03 31) 8 66 - 32 19  
Fax: (03 31) 8 66 32 06  
E-Mail: [Poststelle@mdj.brandenburg.de](mailto:Poststelle@mdj.brandenburg.de)  
Internet: [www.mdj.brandenburg.de](http://www.mdj.brandenburg.de)

Aktenzeichen (bei Antwort bitte angeben):  
(II.1) 9341:A4-E II.002/22

Potsdam, 8. November 2022

Ihr Ersuchen vom 26. September 2022 um Zustellung von Schriftstücken an Herrn Charlie Wiest, Friedenstraße 13c, 15741 Bestensee (Aktenzeichen: 2:22-cv-00051-MWF)

Anlage: 1 Blattsammlung

Sehr geehrte Damen und Herren,

die mit oben genanntem Ersuchen eingereichten Unterlagen konnten Herrn Charlie Wiest, wie Sie dem anliegenden Zeugnis über die Zustellung entnehmen können, am 25. Oktober 2022 durch Einlegung in den zur Wohnung/zum Geschäftsraum gehörenden Briefkasten zugestellt worden.

Mit freundlichen Grüßen  
Im Auftrag

(Dr. Koch)



## CERTIFICATE

The undersigned authority has the honour to certify, in conformity with article 6 of the Convention,

1) that the document has been served\*

- the (date) **October 25, 2022**

- at (place, street, number) **Friedenstrasse 13c, 15741 Bestensee**

- in one of the following methods authorized by Article 5:

a) in accordance with the provisions of sub-paragraph (a) of the first paragraph of article 5 of the Convention.\*

**In accordance to section 180 of the Civil Procedure Code by placing it in the apartment mailbox.**

b) in accordance with the following particular method\* :

c) by delivery to the addressee, who accepted it voluntarily\*

The documents referred to in the request have been delivered to:

- (identity and description of person)

- relationship to the addressee (family, business or other)

2) that the document has not been served, by reason of the following facts\* :

In conformity with the second paragraph of article 12 of the Convention, the applicant is requested to pay or reimburse the expenses detailed in the attached statement\*.

Annexes

Documents returned: **Completed forms**

In appropriate cases, documents establishing the service:

Done at **Done at Potsdam, November 7, 2022**

the

Signature and/or stamp

//round seal//

Privacy notice: The Ministry of Justice processes personal data that are required for fulfilling its tasks. For more information according to Article 13 and Article 14, Data

Protection Regulation (2016/679 EU), please see internet presentation <https://mdj.brandenburg.de/mdj/de/datenschutz/>.

[Crest] FEDERAL STATE OF BRANDENBURG

**Ministry of Justice**

Ministry of Justice of the Federal State of Brandenburg | Heinrich-Mann-Allee 107 | 14473 Potsdam

Heinrich-Mann-Allee 107

14473 Potsdam

ABC Legal Services

633 Yesler Way

Seattle, WA 98104

USA

Person processing the case:

Mrs. Hartung

Tel: +49 (0)3 31 8 66 - 0

Ext: +49 (0)3 31 8 66 - 32 19

Fax: +49 (0)3 31 8 66 - 32 06

E-Mail:

[Poststelle@mdj.brandenburg.de](mailto:Poststelle@mdj.brandenburg.de)

Internet: [www.mdj.brandenburg.de](http://www.mdj.brandenburg.de)

File number (state file number in

replies)

(II.1) 9341:A4-E II.002/22

Potsdam, November 8, 2022

**Your request of September 26, 2022 for service of process on Mr. Charlie Wiest,  
Friedenstraße 13c, 15741 Bestensee (File number: 2:22-cv-00051-MWF)**

Enclosure: 1 set of documents

To whom it may concern:

Service of documents, submitted together with above request, on Mr. Charlie Wiest, as evidenced by the enclosed Certificate of Service, was completed on October 25, 2022 by placing the documents in the mailbox of the apartment/office.

Best regards,

For:

(Seal: FEDERAL STATE OF BRANDENBURG

MINISTRY OF JUSTICE; 17]

[Signature]

(Dr. Koch)

Privacy notice: The Ministry of Justice processes personal data that are required for fulfilling its tasks. For more information according to Article 13 and Article 14, Data Protection

Regulation (2016/679 EU), please see internet presentation <https://mdj.brandenburg.de/mdj/de/datenschutz/>.

# REQUEST FOR SERVICE ABROAD OF JUDICIAL OR EXTRAJUDICIAL DOCUMENTS

Convention on the service abroad of judicial and extrajudicial documents in civil or commercial matters, signed at The Hague, November 15, 1965.

<b>Identity and address of the applicant</b> <b>ABC Legal Services</b> <b>633 Yesler Way</b> <b>Seattle, WA 98104</b> <b>United States of America</b>  <small>Authorized applicant pursuant to public law 97-351 of Feb. 26, 1983 which amended rule 4(c) 2(a) Federal Rules of Civil Procedure</small>
---

<b>Address of receiving authority</b> <b>Ministerium der Justiz des Landes</b> <b>Brandenburg</b> <b>Heinrich-Mann-Allee 107</b> <b>14473 Potsdam</b> <b>Germany</b>
---

The undersigned applicant has the honour to transmit-in-duplicate the documents listed below and, in conformity with article 5 of the above-mentioned Convention, requests prompt service of one copy thereof on the addressee, i.e.;

(identity and address)

**CHARLIE WIEST**  
**Friedenstraße 13C**  
**15741 Bestensee**  
**Germany**

DOB:

Phone:

- (a) in accordance with the provisions of sub-paragraph (a) of the first paragraph of article 5 of the Convention.\*
- (b) in accordance with the following particular method (sub-paragraph (b) of the first paragraph of article 5):\*

---

- (c) by delivery to the addressee, if he accepts it voluntarily (second paragraph of article 5).\*

The authority is requested to return or to have returned to the applicant a copy of the documents – and of the annexes\* – with a certificate as provided on the reverse side.

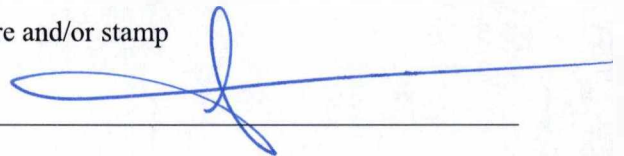
Hearing Date:

List of Documents:

**SUMMONS IN A CIVIL ACTION ON AMENDED COMPLAINT; AMENDED COMPLAINT FOR: (1) TRAFFICKING IN CIRCUMVENTION DEVICES; (2) FALSE DESIGNATION OF ORIGIN; (3) VIOLATION OF THE COMPUTER FRAUD AND ABUSE ACT; (4) INTENTIONAL INTERFERENCE WITH CONTRACTUAL RELATIONS; (5) UNFAIR COMPETITION; (6) VIOLATIONS OF THE RACKETEERING INFLUENCED AND CORRUPT ORGANIZATIONS ACT, 18 U.S.C. § 1962(C); (7) VIOLATIONS OF THE RACKETEERING INFLUENCED AND CORRUPT ORGANIZATIONS ACT, 18 U.S.C. § 1962(D); IN BOTH ENGLISH AND GERMAN**

Done at Seattle, Washington USA, on Sep 26 2022

Signature and/or stamp



Tracking #: 0093948117



USM-94 (Est. 11/22/77)

(Formerly OBD-116, which was formally LAA-116, both of which may still be used)

\* Delete if inappropriate



### CERTIFICATE

The undersigned authority has the honour to certify, in conformity with article 6 of the Convention,

1) that the document has been served\*

the (date) \_\_\_\_\_  
at (place, street, number) \_\_\_\_\_

in one of the following methods authorized by article 5:

(a) in accordance with the provisions of sub-paragraph (a) of the first paragraph of article 5 of the Convention.\*

(b) in accordance with the following particular method:\*

(c) by delivery to the addressee, who accepted it voluntarily.\*

The documents referred to in the request have been delivered to:

(identity and description of person)

relationship to the addressee family, business, or other

2) that the document has not been served, by reason of the following facts:\*

In conformity with the second paragraph of article 12 of the Convention, the applicant is requested to pay or reimburse the expenses detailed in the attached statement.\*

Annexes

Documents returned:

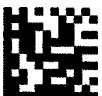
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Done at \_\_\_\_\_, the \_\_\_\_\_

Signature and/or stamp

In appropriate cases, documents establishing the service:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_



Tracking #: 0093948117



USM-94 (Est. 11/22/77)

(Formerly OBD-116, which was formally LAA-116, both of which may still be used)

\* Delete if inappropriate

**SUMMARY OF THE DOCUMENT TO BE SERVED**

**Convention on the service abroad of judicial and extrajudicial documents in civil or commercial matters, signed at The Hague, November 15, 1965.**

**(article 5, fourth paragraph)**

Name and address of the requesting authority: **ABC Legal Services  
633 Yesler Way  
Seattle, WA 98104  
United States of America**

Particulars of the parties:

**ACTIVISION PUBLISHING, INC., a Delaware corporation vs. ENGINEOWNING UG, a German corporation; ET AL.**

**JUDICIAL DOCUMENT\***

Nature of the document:

**To give notice to the Defendant of the institution against them of a civil lawsuit.**

Nature and purpose of the proceedings and, where appropriate, the amount in dispute:

**Plaintiff is seeking to recover civil damages and other relief, amount to be determined in court.**

Date and place for entering appearance:\*

**Defendant has 21 days from receipt of the accompanying Summons to make a written appearance, address is noted on the Summons.**

Court which has given judgment:\*

**n/a**

Date of judgment:\*

**n/a**

Time limits stated in the document:\*

Hearing Date:

**EXTRAJUDICIAL DOCUMENT\***

Name and purpose of the document:

**n/a**

Time limits stated in the document:\*

**n/a**



Tracking #: 0093948117



USM-94 (Est. 11/22/77)

(Formerly OBD-116, which was formally LAA-116, both of which may still be used)

\* Delete if inappropriate

**WARNING**

Convention on the Service Abroad of Judicial and Extrajudicial Documents in Civil or Commercial Matters,  
signed at The Hague, the 15th of November 1965

**Identité et adresse du destinataire / Identity and address of the addressee / -----:**

CHARLIE WIEST  
Friedenstraße 13C  
15741 Bestensee  
Germany

**IMPORTANT**

LE DOCUMENT CI-JOINT EST DE NATURE JURIDIQUE ET PEUT AFFECTER VOS DROITS ET OBLIGATIONS. LES «ELEMENTS ESSENTIELS DE L'ACTE» VOUS DONNENT QUELQUES INFORMATIONS SUR SA NATURE ET SON OBJET. IL EST TOUTEFOIS INDISPENSABLE DE LIRE ATTENTIVEMENT LE TEXTE MEME DU DOCUMENT. IL PEUT ETRE NECESSAIRE DE DEMANDER UN AVIS JURIDIQUE.

SI VOS RESSOURCES SONT INSUFFISANTES, RENSEIGNEZ-VOUS SUR LA POSSIBILITE D'OBTENIR L'ASSISTANCE JUDICIAIRE ET LA CONSULTATION JURIDIQUE SOIT DANS VOTRE PAYS SOIT DANS LE PAYS D'ORIGINE DU DOCUMENT.

LES DEMANDES DE RENSEIGNEMENTS SUR LES POSSIBILITES D'OBTENIR L'ASSISTANCE JUDICIAIRE OU LA CONSULTATION JURIDIQUE DANS LE PAYS D'ORIGINE PEUVENT ETRE

**IMPORTANT**

*THE ENCLOSED DOCUMENT IS OF A LEGAL NATURE AND MAY AFFECT YOUR RIGHTS AND OBLIGATIONS. THE 'SUMMARY OF THE DOCUMENT TO BE SERVED' WILL GIVE YOU SOME INFORMATION ABOUT ITS NATURE AND PURPOSE. YOU SHOULD HOWEVER READ THE DOCUMENT ITSELF CAREFULLY. IT MAY BE NECESSARY TO SEEK LEGAL ADVICE.*

*IF YOUR FINANCIAL RESOURCES ARE INSUFFICIENT YOU SHOULD SEEK INFORMATION ON THE POSSIBILITY OF OBTAINING LEGAL AID OR ADVICE EITHER IN THE COUNTRY WHERE YOU LIVE OR IN THE COUNTRY WHERE THE DOCUMENT WAS ISSUED.*

*ENQUIRIES ABOUT THE AVAILABILITY OF LEGAL AID OR ADVICE IN THE COUNTRY WHERE THE DOCUMENT WAS ISSUED MAY BE DIRECTED TO:*

UNITED STATES DISTRICT COURT CENTRAL DISTRICT OF CALIFORNIA

*Il est recommandé que les mentions imprimées dans cette note soient rédigées en langue française et en langue anglaise et le cas échéant, en outre, dans la langue ou l'une des langues officielles de l'Etat d'origine de l'acte. Les blancs pourraient être remplis soit dans la langue de l'Etat où le document doit être adressé, soit en langue française, soit en langue anglaise.*

*It is recommended that the standard terms in the notice be written in English and French and where appropriate also in the official language, or one of the official languages of the State in which the document originated. The blanks could be completed either in the language of the State to which the documents is to be sent, or in English or French.*



Tracking #: 0093948117



USM-94 (Est. 11/22/77)  
(Formerly OBD-116, which was formally LAA-116, both of which may still be used)  
\* Delete if inappropriate

UNITED STATES DISTRICT COURT CENTRAL DISTRICT OF CALIFORNIA

<b>ACTIVISION PUBLISHING, INC., a Delaware corporation</b> Plaintiff/Petitioner	Cause #: <b>2:22-cv-00051-MWF (JCx)</b>
vs. <b>ENGINEOWNING UG, a German corporation; ET AL.</b> Defendant/Respondent	CERTIFICATE OF SERVICE

This service has been completed in compliance with the Hague Convention on the Service Abroad of Judicial and Extra-Judicial Documents in Civil and Commercial Matters (Done at The Hague November 15, 1965) (Entered Into Force for the U.S. on February 10, 1969). The Certificate of Service attached is also in compliance.



**ABC Legal Services,**  
633 Yesler Way, Seattle WA 98104  
206-521-9000

Tracking #: **0093948117**



**ORIGINAL  
PROOF OF SERVICE**

**Mitchell Silberberg & Knupp LLP**  
2049 Century Park East, 18th Floor  
Los Angeles, CA 90067-3120  
310-312-2000

AO 440 (Rev. 06/12) Summons in a Civil Action

UNITED STATES DISTRICT COURT  
for the  
CENTRAL DISTRICT OF CALIFORNIA

ACTIVISION PUBLISHING, INC., a Delaware corporation,

*Plaintiff(s)*

v.

ENGINEOWNING UG, a German corporation,  
[see attached]

*Defendant(s)*

Civil Action No. 2:22-cv-00051-MWF (JCx)

SUMMONS IN A CIVIL ACTION ON AMENDED COMPLAINT

To: *(Defendant's name and address)*

Charlie Wiest  
Puschkinstraße 13c, 15711 Königs Wusterhausen  
Friedenstraße 13C, 15741 Bestensee

A lawsuit has been filed against you.

Within 21 days after service of this summons on you (not counting the day you received it) — or 60 days if you are the United States or a United States agency, or an officer or employee of the United States described in Fed. R. Civ. P. 12 (a)(2) or (3) — you must serve on the plaintiff an answer to the attached complaint or a motion under Rule 12 of the Federal Rules of Civil Procedure. The answer or motion must be served on the plaintiff or plaintiff's attorney, whose name and address are:

Marc E. Mayer (SBN 190969)  
Mitchell Silberberg & Knupp LLP  
2049 Century Park East, 18<sup>th</sup> Floor  
Los Angeles, CA 90067  
Telephone: (310) 312-2000

If you fail to respond, judgment by default will be entered against you for the relief demanded in the complaint. You also must file your answer or motion with the court.

Date: September 19, 2022

CLERK OF COURT

*[Handwritten Signature]*  
Signature of Clerk or Deputy Clerk



AO 440 (Rev. 06/12) Summons in a Civil Action (Page 2)

Civil Action No. \_\_\_\_\_

**PROOF OF SERVICE**

*(This section should not be filed with the court unless required by Fed. R. Civ. P. 4 (l))*

This summons for *(name of individual and title, if any)* \_\_\_\_\_  
was received by me on *(date)* \_\_\_\_\_

I personally served the summons on the individual at *(place)* \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ on *(date)* \_\_\_\_\_; or

I left the summons at the individual's residence or usual place of abode with *(name)* \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_, a person of suitable age and discretion who resides there,  
on *(date)* \_\_\_\_\_, and mailed a copy to the individual's last known address; or

I served the summons on *(name of individual)* \_\_\_\_\_, who is  
designated by law to accept service of process on behalf of *(name of organization)* \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ on *(date)* \_\_\_\_\_; or

I returned the summons unexecuted because \_\_\_\_\_; or

Other *(specify)*: \_\_\_\_\_

My fees are \$ \_\_\_\_\_ for travel and \$ \_\_\_\_\_ for services, for a total of \$ 0.00

I declare under penalty of perjury that this information is true.

Date: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
*Server's signature*

\_\_\_\_\_  
*Printed name and title*

\_\_\_\_\_  
*Server's address*

Additional information regarding attempted service, etc:



1 MARC E. MAYER (SBN 190969)  
mem@msk.com  
2 MARK C. HUMPHREY (SBN 291718)  
mxh@msk.com  
3 GENEVIEVE L. JAVIDZAD (SBN 336138)  
glj@msk.com  
4 MITCHELL SILBERBERG & KNUPP LLP  
2049 Century Park East, 18th Floor  
5 Los Angeles, CA 90067-3120  
Telephone: (310) 312-2000  
6 Facsimile: (310) 312-3100

7 Attorneys for Plaintiff

8 UNITED STATES DISTRICT COURT  
9 CENTRAL DISTRICT OF CALIFORNIA

11 ACTIVISION PUBLISHING, INC., a  
12 Delaware corporation,  
13 Plaintiff,

14 v.

15 ENGINEOWNING UG, a German  
corporation, CMM HOLDINGS S.A., a  
16 German corporation, GARNATZ  
ENTERPRISE LTD, a Belize  
17 Corporation, VALENTIN RICK,  
LEONARD BUGLA, LEON FRISCH,  
18 IGNACIO GAYDUCHENKO, MARC-  
ALEXANDER RICHTS,  
19 ALEXANDER KLEEMAN, LEON  
SCHLENDER, ERICK PFEIFER,  
20 BENNET HUCH, ZAIN JONDAH,  
RICKY SZAMEITAT, MARCEL  
21 BINDEMANN, ALEXANDER  
KLEEMANN, REMO LOFFLER,  
22 MARVIN BAOTIC NEUMEYER,  
HENDRIK SMAAL, CHARLIE  
23 WIEST, DENNIS REISSLEICH,  
TYLER BYRD, SIMON MASIAS,  
24 NICHOLAS JAMES BALDWIN,  
ANTONIO MEDIAN, REMY  
25 CARTIGNY, PASCAL CLASSEN,  
MANUEL T. SANTIAGO, AND  
26 KATERINA DISDLE, and DOES 1-50,  
inclusive,

27 Defendants.

CASE NO. 2:22-cv-00051-MWF (JCx)

[Assigned to Judge Michael W. Fitzgerald]

**AMENDED COMPLAINT FOR:**

- (1) TRAFFICKING IN CIRCUMVENTION DEVICES;**
- (2) VIOLATION OF THE COMPUTER FRAUD AND ABUSE ACT;**
- (3) INTENTIONAL INTERFERENCE WITH CONTRACTUAL RELATIONS;**
- (4) UNFAIR COMPETITION;**
- (5) VIOLATIONS OF THE RACKETEERING INFLUENCED AND CORRUPT ORGANIZATIONS ACT, 18 U.S.C. § 1962(C);**
- (6) VIOLATIONS OF THE RACKETEERING INFLUENCED AND CORRUPT ORGANIZATIONS ACT, 18 U.S.C. § 1962(D)**

**Demand For Jury Trial**

1 MARC E. MAYER (SBN 190969)  
mem@msk.com  
2 MARK C. HUMPHREY (SBN 291718)  
mxh@msk.com  
3 GENEVIEVE L. JAVIDZAD (SBN 336138)  
glj@msk.com  
4 MITCHELL SILBERBERG & KNUPP LLP  
2049 Century Park East, 18th Floor  
5 Los Angeles, CA 90067-3120  
Telephone: (310) 312-2000  
6 Facsimile: (310) 312-3100

7 Attorneys for Plaintiff

8 UNITED STATES DISTRICT COURT  
9 CENTRAL DISTRICT OF CALIFORNIA  
10

11 ACTIVISION PUBLISHING, INC., a  
12 Delaware corporation,

13 Plaintiff,

14 v.

15 ENGINEOWNING UG, a German  
corporation, CMM HOLDINGS S.A., a  
16 German corporation, GARNATZ  
ENTERPRISE LTD, a Belize  
17 Corporation, VALENTIN RICK,  
LEONARD BUGLA, LEON FRISCH,  
18 IGNACIO GAYDUCHENKO, MARC-  
ALEXANDER RICHTS,  
19 ALEXANDER KLEEMAN, LEON  
SCHLENDER, ERICK PFEIFER,  
20 BENNET HUCH, ZAIN JONDAH,  
RICKY SZAMEITAT, MARCEL  
21 BINDEMANN, ALEXANDER  
KLEEMANN, REMO LOFFLER,  
22 MARVIN BAOTIC NEUMEYER,  
HENDRIK SMAAL, CHARLIE  
23 WIEST, DENNIS REISSLEICH,  
TYLER BYRD, SIMON MASIÁS,  
24 NICHOLAS JAMES BALDWIN,  
ANTONIO MEDIAN, REMY  
25 CARTIGNY, PASCAL CLASSEN,  
MANUEL T. SANTIAGO, AND  
26 KATERINA DISDLE, and DOES 1-50,  
inclusive,

27 Defendants.  
28

CASE NO. 2:22-cv-00051-MWF (JCx)

[Assigned to Judge Michael W. Fitzgerald]

**AMENDED COMPLAINT FOR:**

- (1) **TRAFFICKING IN CIRCUMVENTION DEVICES;**
- (2) **FALSE DESIGNATION OF ORIGIN;**
- (3) **VIOLATION OF THE COMPUTER FRAUD AND ABUSE ACT;**
- (4) **INTENTIONAL INTERFERENCE WITH CONTRACTUAL RELATIONS;**
- (5) **UNFAIR COMPETITION;**
- (6) **VIOLATIONS OF THE RACKETEERING INFLUENCED AND CORRUPT ORGANIZATIONS ACT, 18 U.S.C. § 1962(C);**
- (7) **VIOLATIONS OF THE RACKETEERING INFLUENCED AND CORRUPT ORGANIZATIONS ACT, 18 U.S.C. § 1962(D)**

**Demand For Jury Trial**



1 Activision Publishing, Inc. (“Activision” or “Plaintiff”) alleges as follows:

2 **PRELIMINARY STATEMENT**

3 1. Activision is the owner and publisher of the *Call of Duty* series of  
4 video games (the “COD Games”). By this lawsuit, Activision seeks to put a stop  
5 to unlawful conduct by a multi-national business enterprise that is distributing and  
6 selling for profit numerous malicious software products designed to enable  
7 members of the public to gain unfair competitive advantages (*i.e.*, to cheat) in the  
8 COD Games. These ongoing activities damage Activision’s games, its overall  
9 business, and the experience of the COD player community.

10 2. EngineOwning (“EO” or the “Enterprise”) is a commercial enterprise  
11 consisting of a German business entity and more than a dozen individuals  
12 (collectively, “Defendants”). Defendants collectively and jointly are engaged in  
13 the development, sale, distribution, marketing, and exploitation of a portfolio of  
14 malicious cheats and hacks for popular online multiplayer games, most  
15 prominently the COD Games. Via their official website ([www.engineowning.to](http://www.engineowning.to))  
16 (the “EO Website”) and other related websites and social media accounts, EO and  
17 numerous affiliated individuals and resellers sell cheats for numerous COD Games,  
18 including without limitation *Call of Duty: Warzone*, *Call of Duty: Modern Warfare*  
19 *(2019)*, *Call of Duty World War II*, *Call of Duty: Modern Warfare III*; *Call of Duty*  
20 *Black Ops*, *Call of Duty Black Ops II*, and *Call of Duty Black Ops III* (collectively,  
21 the “Cheating Software”). EO has also recently released new cheating software for  
22 the popular multiplayer game *Overwatch*, which is published by Activision’s  
23 affiliate, Blizzard Entertainment, Inc. The Cheating Software enables players to  
24 manipulate the COD Games to their personal advantage, such as by automatically  
25 aiming weapons, revealing the locations of opponents, and allowing the player to  
26 see information that is not normally available to players because it would give  
27 them an unfair advantage within the game.

1           3.     The COD Games are designed to be enjoyed by and fair for all  
2 players. When players use exploits like the Cheating Software, such conduct  
3 disturbs game balance and in many cases leads non-cheating players to quit  
4 matches in frustration. Widespread cheating also can lead to negative social media  
5 posts and headlines in the press, which can impact consumer confidence.  
6 Accordingly, Activision has spent and continues to spend an enormous amount of  
7 resources to combat cheating in its games. Notwithstanding those efforts,  
8 Defendants' sale and distribution of the Cheating Software has caused Activision  
9 to suffer massive and irreparable damage to its goodwill and reputation and to lose  
10 substantial revenue.

11           4.     In creating, marketing, selling, servicing, and distributing the  
12 Cheating Software, Defendants have engaged in numerous unlawful acts under  
13 United States and California law. Defendants have violated Section 1201 of the  
14 Digital Millennium Copyright Act ("DMCA"), 17 U.S.C. § 1201(b)(1), by selling,  
15 importing, offering, providing, and otherwise trafficking in technologies that  
16 circumvent or evade anti-cheat technologies used by Activision to protect the  
17 integrity of the COD Games. Moreover, by selling (or including with their  
18 products) so-called "hardware ID" ("HWID") spoofers, Defendants enable  
19 members of the public to access restricted services for which they have previously  
20 been denied access. Defendants also have knowingly, intentionally, and  
21 maliciously interfered with and disrupted the contracts Activision has with its  
22 customers in the United States, which explicitly prohibit the exact type of cheating  
23 that Defendants enable, encourage, and solicit by marketing and selling their  
24 Cheating Software. Defendants have engaged in unfair competition pursuant to  
25 California Business & Professions Code § 17200 *et seq.* and under California  
26 common law, by operating an unlawful, unfair, and/or fraudulent business.  
27 Finally, Defendants have committed violations of the Racketeering Influenced and

1 Corrupt Organizations Act (“RICO”), 18 U.S.C. §§ 1962(c) and 1962(d) by  
2 conducting and participating in an enterprise engaged in racketeering activity.

3 5. Defendants not only know that their conduct is unlawful, but they  
4 engage in that conduct with the deliberate intent to harm Activision, its businesses,  
5 and its player community. This Court must put a stop to Defendants’ misconduct,  
6 and Activision is entitled to monetary damages, injunctive and other equitable  
7 relief, and punitive damages against Defendants.

8

9

### JURISDICTION AND VENUE

10 6. This is a civil action seeking damages, injunctive relief, and other  
11 equitable relief under the anti-circumvention provisions of the DMCA, 17 U.S.C. §  
12 1201, and the laws of the State of California.

13 7. This Court has subject matter jurisdiction over Activision’s claims for  
14 violating the anti-circumvention provisions of the DMCA pursuant to 28 U.S.C. §§  
15 1331 and 1338(a). Pursuant to 28 U.S.C. § 1367, this Court has supplemental  
16 jurisdiction over Activision’s state law claims for intentional interference with  
17 contract and unfair competition, which are so related to Activision’s federal claims  
18 as to be part of the same case or controversy.

19 8. This Court has personal jurisdiction over each of the Defendants, and  
20 over the Enterprise as a whole, because Defendants and the Enterprise have  
21 purposefully directed their activities at the United States, and at California in  
22 particular, have purposefully availed themselves of the benefits of doing business  
23 in California, and have established a continued presence in California. Activision  
24 is informed and believes, and on that basis alleges, that, without limitation:

25 (a) The *only* purpose of the Cheating Software is to harm a video  
26 game developed and published by Activision in the State of California. Thus, the  
27 Cheating Software was developed and designed to target Activision and its  
28 products, to devalue the massive investment Activision has made in the COD

1 Games, and to degrade the work of developers, programmers, artists, game  
2 designers, software engineers, online security experts, and others who worked on  
3 the COD Games. Indeed, the Cheating Software is parasitic in nature, in that it  
4 derives value only from the COD Games and its very existence relies on  
5 Activision's continued support for the COD Games, which were created in  
6 California and published by a California company.

7 (b) Defendants conduct extensive and ongoing business with users  
8 in the State of California and the United States. Among the customers of the  
9 Cheating Software are high-profile streamers of the COD Games who reside in the  
10 United States.

11 (c) Defendants target the Cheating Software to users in the United  
12 States, including in the State of California, knowing that a substantial market exists  
13 for their Cheating Software in the United States. For example, Defendants display  
14 all of the text of their website in "English (US)," offer special sales around U.S.  
15 holidays (such as Halloween and Black Friday), and provide customer service in  
16 English. Defendants know that the COD Games have an enormous audience in the  
17 United States, and thus have taken steps to ensure that the Cheating Software is  
18 readily available and accessible to U.S. users.

19 (d) Defendants distribute the Cheating Software in the State of  
20 California, advertise and market the Cheating Software in the United States and the  
21 State of California, and communicate directly with users in the United States and  
22 in the State of California, including for the purposes of soliciting purchases of the  
23 Cheating Software by such users and providing technical support for the Cheating  
24 Software;

25 (e) Defendants recruit individuals in the United States to distribute  
26 the Cheating Software in (and from) the United States, and specifically, California,  
27 by reselling it to consumers located there, resulting in revenue for EO in an amount  
28 to be determined at trial;

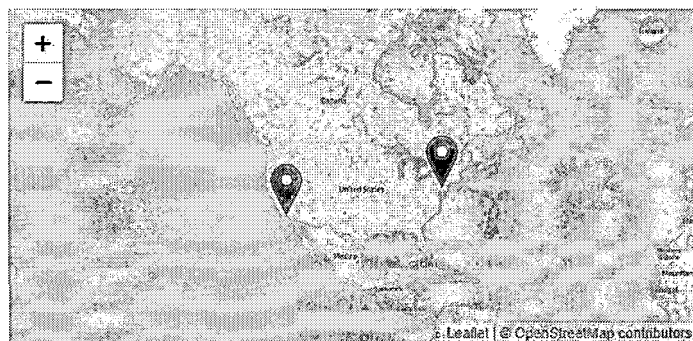
1 (f) Defendants have entered into, and continue to enter into,  
2 contracts with individuals in the State of California, including contracts pursuant to  
3 which these individuals license from Defendants the right to install and use the  
4 Cheating Software. In return for such licenses, Defendants receive ongoing  
5 recurring daily, weekly, or monthly payments from individuals in the United States  
6 and the State of California;

7 (g) Defendants create online “groups” or “chat rooms” using  
8 services and platforms based in the United States, such as California-based Discord  
9 and Seattle-based Valve Corporation. Activision is informed and believes, and on  
10 that basis alleges, that these groups and chat rooms conduct conversations in  
11 English and are comprised of a large number of users located in the United States.

12 (h) Defendants contract with entities located in the State of  
13 California in connection with their businesses. This includes, for example, domain  
14 name registries, hosting or content delivery services, as well as credit card  
15 processors and merchant banks. In fact, Defendants boast on their website that  
16 they maintain at least two servers in the United States, including one in Los  
17 Angeles, California and another in New Jersey:

---

## Server status



CDN - US Los Angeles:	Online
CDN - US New Jersey:	Online

1 These servers are necessary for Defendants' customers to activate and use the  
2 Cheating Software.

3 (i) Defendants engage in conduct that they know is likely to cause  
4 harm to Activision in the State of California, including in this District, where  
5 Activision is located and has its principal place of business. In fact, Defendants  
6 have engaged in a pattern of online "trolling" of Activision and its counsel, such as  
7 by creating fake accounts in the name of Activision's counsel, posting fake  
8 messages that purport to be from Activision's counsel, or using the names of  
9 Activision's counsel in their advertising.

10 9. In undertaking the conduct described herein, each of the Defendants  
11 has acted as an agent or representative of the EO Enterprise. All of the Defendants  
12 have worked jointly and in cooperation with each other to effectuate the purposes  
13 and aims of the EO Enterprise. Accordingly, the conduct of each agent of the  
14 Enterprise should be imputed to all of the other agents and representatives, and  
15 Defendants are jointly and severally liable for the conduct alleged herein.

16 10. Venue is proper in this District pursuant to 28 U.S.C. § 1391(b)  
17 because this is a judicial district in which a substantial part of the events giving rise  
18 to the claims occurred, and/or in which Activision's injuries were suffered.

19  
20 **THE PARTIES**

21 11. Activision is a corporation duly organized and existing under the laws  
22 of the State of Delaware, with its principal place of business in Santa Monica,  
23 California.

24 12. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that the  
25 Defendants in this action have worked or currently are working in concert as an  
26 organization or enterprise called "EngineOwning" ("EO" or the "Enterprise"). The  
27 purpose of the Enterprise is to develop, promote, distribute, sell, traffic in, and/or  
28 maintain or offer support for Cheating Software, which allows users to circumvent

1 anti-cheating measures and gain authorized access to Activision's servers even if  
2 they have been previously banned for cheating. The Defendants work jointly and  
3 collectively towards this common goal and purpose.

4 13. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that the  
5 Defendants function in a number of different roles in furtherance of the Enterprise.  
6 For example, some defendants manage and oversee the Enterprise, while others  
7 provide and supply the necessary software technology to be sold by the Enterprise.  
8 Others act as sales or customer support agents, who support and facilitate the  
9 common Enterprise by helping to distribute the product or ensuring that customers  
10 are able to successfully use the product. Accordingly, Activision has grouped the  
11 defendants into categories, as set forth below.

12 **Corporate Defendants**

13 14. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
14 Defendants CMM Holdings S.A. and EngineOwning Software UG are German  
15 business entities headquartered in Pfaffenhofen an der Ilm, and that Defendant  
16 Garnatz Enterprise Ltd is a business entity registered in the country of Belize.  
17 (collectively, CMM Holdings S.A., EngineOwning Software UG, and Garnatz  
18 Enterprise Ltd. are referred to as the "Corporate Defendants"). Activision is  
19 informed and believes, and on that basis alleges, that the individual defendants  
20 purport to engage in many of the activities described herein (including  
21 development, maintenance, marketing, distribution, sale, and support for the  
22 Cheating Software) through one or more of the Corporate Defendants.

23 15. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that the  
24 Corporate Defendants are not independent corporate entities, but instead are shell  
25 companies created to shield the activities of the individual defendants, including  
26 Defendants Valentin Rick, Leon Schlender, and "Crotle." There exists a unity of  
27 interest and ownership between the Corporate Defendants and the aforementioned  
28 individual defendants, such that no separateness between these entities exists and

1 they are alter egos of one another. Adherence to the fiction of the separate  
2 existence of the Corporate Defendants would sanction a fraud or promote injustice,  
3 including by enabling certain of the individual defendants to hide behind corporate  
4 shell companies, divert assets from such companies, or raise jurisdictional defenses  
5 based on the existence of such companies. As a result, the Court should pierce the  
6 corporate veil and find the individual defendants jointly and severally liable for  
7 acts of infringement undertaken in the name of the Corporate Defendants.

8 **Owners, Founders, and Leadership**

9 16. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that EO  
10 was founded by, and currently is owned, run, overseen, managed, and primarily  
11 operated by, a group of individuals, including those set forth below:

12 17. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
13 Defendant Valentin Rick a/k/a Skyfail (“Valentin”) is an individual residing in  
14 Germany who founded and created the Corporate Defendants, is the sole managing  
15 director and shareholder of the Corporate Defendants, and historically has been the  
16 primary administrator of the EO Website. Activision is further informed and  
17 believes, and on that basis alleges, that Valentin has been and continues to be the  
18 de facto leader of EO, and in that capacity has directed and/or been responsible for  
19 developing, maintaining, marketing, distributing, and selling the Cheating  
20 Software. Activision previously contacted Valentin in 2018 and 2020 regarding  
21 his involvement with EO and the EO Website, and in response he claimed to have  
22 sold the EO Website to an unknown purchaser. Valentin has never provided any  
23 evidence that such a sale took place, and Activision is informed and believes, and  
24 on that basis alleges, that Valentin has continued to manage and operate EO and  
25 the EO Website at all times relevant to this lawsuit.

26 18. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
27 Defendant Leon Schlender a/k/a Balkan, Lion, x7ion, LionV1, lionz0r,  
28 moneyskyy, bcrypt, and s14 (“Schlender”) is an individual residing in Germany



1 who is a co-creator/co-founder of EO along with Valentin. Activision is further  
2 informed and believes, and on that basis alleges, that Schlender has directed and/or  
3 been responsible for developing, maintaining, marketing, distributing, and selling  
4 the Cheating Software.

5 19. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
6 Defendant Erick Pfeifer, a/k/a Speedi13, Speedi, Spdy, and Speedy0407 (“Pfeifer”)  
7 is an individual residing in Germany. Pfeifer is one of the founders and original  
8 members of the Enterprise, and has acted as a coder and developer of the Cheating  
9 Software since at least 2014 or 2015.

10 20. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
11 Defendant Bennet Huch, a/k/a TheBigBen, thebigben123, tbb123, tazzthebigben,  
12 Benno, Benno1308, B3nn0, and vb2010helper (“Huch”), is an individual residing  
13 in Germany. Huch at one time purported to be the owner of the EO website and  
14 has acted as one of the primary administrators of the EO Website. Activision is  
15 further informed and believes, and on that basis alleges, that Huch was among the  
16 people primarily responsible for the development, maintenance, distribution, and  
17 sale of the Cheating Software.

18 21. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
19 Defendant Leonard Bugla, a/k/a Reganmian and Noodleman (“Bugla”), is an  
20 individual residing in Germany who is listed as, and appeared to act as, an  
21 operations administrator of the EO Website in 2019 and 2020. Activision is  
22 further informed and believes, and on that basis alleges, that in this role Bugla  
23 enabled the development, maintenance, distribution, and sale of the Cheating  
24 Software. Activision is further informed and believes, and on that basis alleges,  
25 that Valentin and Bugla have a long-standing personal relationship dating back to  
26 before EO and the EO Website were created (*i.e.*, before 2012) and for many years  
27 worked together to ensure the continued operation and profitability of EO and the  
28 EO Website.



1 kifferking1337, and 1337fameboy (“Bindemann”) is an individual residing in  
2 Germany who has acted as a coder and developer of the Cheating Software.

3 **Moderators, Administrators, and Support Representatives**

4 28. Certain of the individual defendants knowingly facilitated and enabled  
5 the operation of EO by maintaining, administering, updating, and otherwise  
6 supporting various online message boards, chat rooms, or other online locations  
7 relating to the Cheating Software. These online locations include the EO Website  
8 and the EO “official” Discord server, both of which serve as the primary location  
9 for members of the public (including those in the United States) to learn about,  
10 purchase, discuss, and obtain the Cheating Software. These individuals facilitated,  
11 enabled, induced and otherwise supported the marketing, sale, and use of the  
12 Cheating Software by providing customer support, payment support, and technical  
13 support for the Cheating Software. These individuals also worked to market and  
14 advertise the Cheating Software and to encourage and assist members of the  
15 public, including individuals located in the United States, in purchasing and using  
16 the Cheating Software.

17 29. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
18 Defendant Leon Frisch a/k/a Kraisie (“Frisch”) is an individual residing in  
19 Germany who has acted as a lead moderator on the EO Website forums.  
20 Activision is further informed and believes, and on that basis alleges, that in this  
21 role Frisch assists with the sale of the Cheating Software, including without  
22 limitation by providing technical support for cheats and communicating with  
23 customers regarding payment for the Cheating Software.

24 30. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
25 Defendant Alexander Kleemann a/k/a A200k (“Kleemann”) is an individual  
26 residing in Veitshöchheim, Germany, who has been involved in distributing the  
27 Cheating Software and providing various administrative functions with regard to  
28 the EO Website, including by acting as a moderator on the EO Website forums.

1           31. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
2 Defendant Remo Löffler a/k/a AimBRoT, KE xAimBRoT, KE AimBRoT, EO  
3 Aimbrot, \_AimBRoT, xAimBRoTHDx, Pappenpeter, and MrTimeWarpxxx  
4 (“Löffler”), is an individual residing in Germany who has been involved in  
5 providing various administrative functions with regard to the EO Website,  
6 including by acting as a moderator on the EO Website forums.

7           32. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
8 Defendant Marvin Baotic Neumeyer a/k/a Bonser, m0t0rb3s1tz3n, Bonsai,  
9 DieKakao, Austriaball, AustriaballÖ, x1Raizzerz, and Zhaviaa (“Neumeyer”) is an  
10 individual residing in Germany who has acted as an administrator for EO’s  
11 Discord account, and in that capacity has been responsible for assisting in the  
12 development, updating, marketing, distribution, and sale of the Cheating Software,  
13 and has provided support for the Cheating Software. Activision is further informed  
14 and believes, and based thereon alleges, that Neumeyer also has acted as a Lead  
15 Moderator for the EO Website forums.

16           33. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
17 Defendant Hendrik Smaal a/k/a logixx, Sniker, sniker\_de, SnikerDE, and  
18 Snikerberry21 (“Smaal”) is an individual residing in Germany who has provided  
19 technical support for the Cheating Software through, among other venues, the EO  
20 Website. Activision is further informed and believes, and on that basis alleges,  
21 that Smaal also has acted as a moderator for the EO Website forums.

22           34. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
23 Defendant Charlie Wiest a/k/a Apollo, n0t\_apollo, notapollo, and ApolloEO  
24 (“Wiest”) is an individual residing in Germany who has provided technical support  
25 for the Cheating Software through, among other venues, the EO Website.  
26 Activision is further informed and believes, and on that basis alleges, that Chronos  
27 also has acted as a moderator for the EO Website forums.



1 Activision is further informed and believes, and on that basis alleges, that Byrd has  
2 acted as a moderator for the EO Website forums.

3 39. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
4 Defendant Simon Masias a/k/a Jagr034, jagr0399, \_obeysimon, and masiassimon  
5 (“Masias”) is an individual residing in New Jersey who has acted as a reseller for  
6 the EO Cheating Software.

7 40. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
8 Defendant Nicholas James Baldwin a/k/a Kamay, getclonedbyfeds, and  
9 clonedbyfeds (“Baldwin”) is an individual residing in Florida who has acted as a  
10 reseller for the EO Cheating Software.

11 41. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
12 Defendant Antonio Median a/k/a DiscountDash, realdiscountdash, RappiFood, and  
13 Berlin (“Median”) is an individual residing in Massachusetts who has acted as a  
14 reseller for the EO Cheating Software.

15 42. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
16 Defendant Remy Cartigny a/k/a remzziecodservices, remzzie, Deez Nuts,  
17 Frikandel, and TwistlinesZ (“Cartigny”) is an individual residing in the  
18 Netherlands who has acted as a reseller for the EO Cheating Software.

19 43. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
20 Defendant Pascal Classen, a/k/a Proton, Proton1001, P1001, Proton909, and  
21 Proton007 (“Classen”) is an individual residing in Germany who has acted as a  
22 reseller for the EO Cheating Software.

23 44. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
24 Defendant Manuel T. Santiago a/k/a Hoodie, EOHoodie, hoodie1337, Hoodiee,  
25 teamxcbs, xCantBeStopped, stendoh617, stendoh, and oSpahzy (“Santiago”) is an  
26 individual residing in Massachusetts who has acted as a reseller for the EO  
27 Cheating Software.

28



1           50. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
2 Defendant “Mortyy” is an individual residing in Europe who has acted as an  
3 administrator of the EO Website. Activision is further informed and believes, and  
4 on that basis alleges, that in this role Mortyy has enabled the development,  
5 maintenance, distribution, and sale of the Cheating Software.

6           51. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
7 Defendant “SlapstiK” a/k/a b1g slap, is an individual residing in France who has  
8 acted as an administrator of the EO Website. Activision is further informed and  
9 believes, and on that basis alleges, that in this role SlapstiK has enabled the  
10 development, maintenance, distribution, and sale of the Cheating Software.

11           52. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
12 Defendant “Ubervisor” is an individual residing in Europe who has acted as a  
13 coder and developer of the Cheating Software, and who has provided technical  
14 support for the Cheating Software through, among other venues, the EO Website.  
15 Activision is further informed and believes, and on that basis alleges, that  
16 Ubervisor also has acted as an administrator of the EO Website.

17           53. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
18 Defendant “Homie123” a/k/a Homie is an individual residing in Germany who has  
19 acted as a Lead Moderator on the EO Website forums.

20           54. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
21 Defendant “LuoZheng” is an individual residing in Germany who has acted as a  
22 coder and developer of the Cheating Software.

23           55. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
24 Defendant “jeuwifghue,” whose location is unknown, has acted as a coder and  
25 developer of the Cheating Software.

26           56. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
27 Defendant “WhiteObama” is an individual residing in Europe who has acted as a  
28 coder and developer of the Cheating Software.



1           57. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
2 Defendant “Chronos” a/k/a Chronus, and eo\_chronos is an individual whose  
3 location is unknown, and who has provided technical support for the Cheating  
4 Software through, among other venues, the EO Website. Activision is further  
5 informed and believes, and on that basis alleges, that Chronos also has acted as a  
6 moderator for the EO Website forums.

7           58. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
8 Defendant “HAM” a/k/a aboutHAM, burrscurr, nytroza, SkirrSkirr, bakaara,  
9 Curren\$, spacetime, Arschpollo, and Yayoo (“HAM”) is an individual residing in  
10 Germany who has provided technical support for the Cheating Software through,  
11 among other venues, the EO Website. Activision is further informed and believes,  
12 and on that basis alleges, that Chronos also has acted as a moderator for the EO  
13 Website forums.

14           59. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
15 Defendant “Zhavia” is an individual whose location is unknown and who has acted  
16 as a reseller for the EO Cheating Software.

17           60. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
18 Defendant “Snafu” a/k/a Snafubar1337 and snafu.alit is an individual residing in  
19 Germany who has acted as a reseller for the EO Cheating Software.

20           61. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
21 Defendant “.0” a/k/a .0 0x1337, Not0x1337, NutChamp, PepegaChamp,  
22 WZACCBTC is an individual residing in Germany who has acted as a reseller for  
23 the EO Cheating Software. Activision is further informed and believes, and on that  
24 basis alleges, that .0 has acted as a Lead Moderator on the EO Website forums.

25           62. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
26 Defendant “Big Pile of Poop” is an individual residing in Europe who has acted as  
27 an administrator for EO’s Discord account, and in that capacity has been  
28 responsible for assisting in the development, updating, marketing, distribution and

1 sale of the Cheating Software, and also has provided support for the Cheating  
2 Software.

3 63. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
4 Defendant Alex a/k/a Alex0r and alexaeo (“Alex”) is an individual residing in  
5 Europe who has acted as an administrator for EO’s Discord account, and in that  
6 capacity has been responsible for assisting in the development, updating,  
7 marketing, distribution, and sale of the Cheating Software, and also has provided  
8 support for the Cheating Software.

9 64. In addition to the foregoing, Activision is informed and believes, and  
10 on that basis alleges, that individuals using the aliases “Bonsai,” “Agriolo,”  
11 “Deutschlander,” “LogicX,” and “NOL3X” acted as developers, moderators, or  
12 resellers of the Cheating Software.

13 65. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
14 several of the Doe defendants may be aliases of EO staffers, including some of the  
15 named Defendants in this case, who have sought to mask their identities after  
16 previously being contacted by Activision in connection with their involvement in  
17 EO.

18 66. The true names and capacities, whether individual, corporate,  
19 associate, or otherwise, of the Doe defendants are unknown to Activision, which  
20 has therefore sued said defendants by such aliases and fictitious names. These  
21 defendants include individuals whose real identities are not yet known to  
22 Activision, but who are acting in concert with one another, often under the guise of  
23 Internet aliases, in committing the unlawful acts alleged herein. Among the Doe  
24 defendants are developers, resellers, technical support staff, and other individuals  
25 who have participated in the development, sale, and distribution of the Cheating  
26 Software. Activision will seek leave to amend this complaint to state their true  
27 names and capacities once said defendants’ identities and capacities are  
28 ascertained. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that all

1 defendants sued herein are liable to Activision as a result of their participation in  
2 all or some of the acts set forth in this Amended Complaint. (All of the  
3 aforementioned defendants, both the named defendants and the Doe defendants,  
4 are referred to herein collectively as “Defendants.”)

5 67. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that at  
6 all times mentioned in this Amended Complaint, each of the Defendants was the  
7 agent of each of the other Defendants and, in doing the things alleged in this  
8 complaint, was acting within the course and scope of such agency.

9  
10 **FACTS APPLICABLE TO ALL CLAIMS**

11 **Activision’s Intellectual Property Rights**

12 68. Activision is the publisher and owner of all rights, title, and interest in  
13 the copyrights in the COD Games, which consist of over 15 video games released  
14 since 2003 on various video game platforms. Activision’s copyrights in the COD  
15 Games include, without limitation, rights in and to the COD Games’ computer  
16 software and the audiovisual works and screen displays that are created when the  
17 COD Game software interacts with a user’s computer. Activision’s copyrights in  
18 the COD Games also include the dynamic non-literal elements created when the  
19 COD Game software interacts with the COD online multiplayer game servers. *See*  
20 *MDY Indus. v. Blizzard Entertainment, Inc.*, 629 F.3d 928 (9th Cir. 2010).  
21 Activision possesses valid, registered copyrights in each of the COD Games.

22 **The COD Games**

23 69. The COD Games are released annually, with live operations and with  
24 additional downloadable content released regularly, and are consistently among the  
25 best-selling games in a given year, having sold hundreds of millions of copies to  
26 date. In December 2020, Activision announced that the COD Games generated  
27 over \$3 billion in net bookings in the prior 12 months.



1 of “virtual goods” (*i.e.*, weapons, skins, etc.) or seasonal “battle passes” that enable  
2 the player to receive in-game rewards for accomplishments within the game.

3 74. Revenue generated by the COD Games in turn helps pay for the  
4 enormous cost of updating, improving, maintaining, and serving the COD Games  
5 and their competitive online modes. If players perceive that a game is unfair,  
6 including because others are cheating or have an unfair advantage, players may  
7 grow frustrated with the COD Games, become less interested in playing and  
8 supporting them (including by purchasing new games and items) and may even  
9 stop playing entirely. Cheating therefore not only harms (and could even destroy)  
10 COD player communities, but also impacts Activision’s ability to offer the fast-  
11 paced, stable, high-quality online gameplay to which millions of fans have become  
12 accustomed.

13 **Activision’s Efforts To Protect Against Hackers And Cheaters**

14 75. Because the COD Games are so popular, unscrupulous individuals  
15 and companies such as Defendants frequently seek to exploit the games for their  
16 own personal gain and profit by selling cheats, hacks, and other malicious  
17 software, knowing full well that they are ruining the experience for other players  
18 and harming Activision. For this reason, Activision undertakes significant efforts  
19 to protect the integrity of the COD Games through both technical and contractual  
20 means.

21 **Technical Protection**

22 76. One way that Activision seeks to protect the COD Games from  
23 cheating or unauthorized exploitation is by developing and employing anti-cheat  
24 technologies. These technologies help detect when players are using third party  
25 cheating software, and prevents unauthorized access to the COD Games by those  
26 players. It is not possible to play the COD Games’ online multiplayer modes (or to  
27 play *Call of Duty: Warzone* at all) without installing Activision’s anti-cheat

1 technologies. Activision has been able to identify and ban hundreds of thousands  
2 of accounts using cheating software in the COD Games in just over the past year.

3 77. Additionally, when Activision identifies or detects that a player is  
4 using cheating software, the player's account may be suspended or "banned," such  
5 that the player may no longer access the game and its remote server. Depending  
6 upon the player's conduct, Plaintiffs may also implement a "Hardware ID"  
7 ("HWID") ban against players engaged in hacking or cheating. To implement a  
8 HWID ban, Activision obtains configuration data from the offending player's  
9 personal computer or other gaming device and denies subsequent access to the  
10 game by players using that computer. This ensures that players who have lost  
11 access to the game cannot re-obtain such access merely by creating a new account  
12 or using a different email address. HWID bans can be a very effective ways to  
13 prevent those who have lost access to Activision's COD Game servers from  
14 fraudulently accessing those servers.

15 78. In order for any hack or cheat software to operate, it must be designed  
16 to prevent or avoid detection by the anti-cheat software, such as by concealing  
17 itself or by disabling the anti-cheat technology. Otherwise, the cheat will be  
18 detected and the user will be denied access to the particular game's online  
19 multiplayer community, and may be permanently banned from playing the game at  
20 all.

### 21 Contractual Protection

22 79. In order to access, download, or play the COD Games, users must  
23 create and register accounts with Activision. Upon first playing the COD Games  
24 and beginning installation, users must expressly manifest their assent to  
25 Activision's Terms of Use (collectively, the "TOU") by clicking through them. If  
26 the user refuses to consent to the TOU, they cannot proceed and play the game.

27 80. The TOU includes a limited license agreement between Activision  
28 and its users. Under the TOU, Activision grants to users a "personal, limited, non-

1 exclusive license” to use its games for “non-commercial use,” expressly  
2 conditioned upon the user’s compliance with the TOU. Among other provisions,  
3 by assenting to the TOU, users expressly agree not to “use, develop, host or  
4 distribute cheats, automation software (bots), modded lobbies, hacks, mods or any  
5 other unauthorized third-party software” in connection with Activision’s games “or  
6 engage in any form of cheating, boosting, or booting.”

7 81. The COD Games’ online multiplayer modes (as well as the entire *Call*  
8 *of Duty: Warzone* game) are made available to the public through Activision’s  
9 proprietary servers and matchmaking systems. It is not possible for a user to  
10 lawfully obtain access to or play the COD Games’ online multiplayer modes (or  
11 *Call of Duty: Warzone*) without expressly consenting to the TOU.

12 **Defendants’ Development, Marketing, and Sale of the Cheating Software**

13 82. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
14 Defendants are all participants in the common EO Enterprise. As such, Defendants  
15 are engaged in various activities related to developing, updating, marketing,  
16 distributing, selling, and supporting the Cheating Software. At all times relevant  
17 herein, Defendants have developed, updated, marketed, distributed, sold, and  
18 supported the Cheating Software. They have done so, and continue to do so, via  
19 the EO Website, email, and other communication platforms such as Discord.

20 83. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that EO  
21 was founded by Defendants Valentin Rick, Leon Schlender, and “Croatle.” These  
22 individuals have acted and continue to act as the masterminds and the driving force  
23 behind EO and are responsible for the overall operation of EO, the EO Website,  
24 EO’s finances, and the development and maintenance of the Cheating Software  
25 and the online servers used to authenticate licenses for the Cheating Software.  
26 Additionally, Valentin Rick’s mother, Regina Rick, has provided administrative,  
27 financial, legal, and other consulting services for the EO Enterprise.

28

1           84. As set forth herein, each of the other individual Defendants played a  
2 particular role (or multiple roles) in supporting and furthering the EO Enterprise.  
3 For example:

4           (a) Some of the Defendants are software developers. These  
5 Defendants were or are engaged in developing, updating, patching, and improving  
6 the Cheating Software. These developers then supply the software to EO for sale  
7 of the public and are paid by the EO Enterprise for their work.

8           (b) Some of the Defendants are engaged in selling licenses for the  
9 Cheating Software. They do so either by processing payments directly from the  
10 EO Website and EO Discord server, or by “reselling” licenses for the Cheating  
11 Software. To become an EO reseller, the individual must submit an application to  
12 EO. Individuals who are selected to become resellers may purchase licenses for  
13 the Cheating Software in bulk, and then advertise and sell the Cheating Software  
14 via online advertisements or message board posts on websites dedicated to video  
15 game cheating, such as “OwnedCore.” Resellers then remit their revenue to EO,  
16 while retaining a portion of that revenue for themselves.

17           (c) Some of the Defendants act as administrators, moderators, or  
18 support representatives. These individuals operate and maintain the EO Website,  
19 oversee the EO Discord server, monitor and review message board postings,  
20 provide updates concerning the Cheating Software, communicate with purchasers  
21 of the Cheating Software, offer technical support to purchasers of the Cheating  
22 Software, create tutorials or instruction manuals, and help promote the Cheating  
23 Software.

24           85. All of the Defendants work collectively in furtherance of a single  
25 goal: namely, to ensure, encourage, enable, or otherwise facilitate the widespread  
26 distribution and sale of the Cheating Software. As such, Defendants are jointly and  
27 severally liable for the unlawful conduct engaged in by the EO Enterprise, are  
28 active participants in the trafficking of circumvention software, are collectively



1 responsible for the ongoing contractual breaches engaged in by users of the  
2 Cheating Software, are collectively responsible for the California unfair  
3 competition law violations alleged herein, and are participants in the RICO  
4 enterprise described herein.

5 86. The central vehicle for the marketing and distribution of the Cheating  
6 Software is the EO Website. The EO Website claims to sell “high quality cheats”  
7 based on a belief that “everyone should have the ability to win and enjoy online  
8 matches.” Currently, the EO Website offers cheats for *Call of Duty: Warzone*;  
9 *Call of Duty: Modern Warfare (2019)*; *Call of Duty World War II*; *Call of Duty:*  
10 *Modern Warfare 3*; *Call of Duty Black Ops*; *Call of Duty Black Ops II*; and *Call of*  
11 *Duty Black Ops III*. Defendants also have developed and released a cheat for the  
12 game *Overwatch*, developed and published by Activision’s affiliate Blizzard  
13 Entertainment, Inc.

14 87. Visitors to the EO Website are able to purchase access to the Cheating  
15 Software in various bundles for each of the offered COD Games. Access to the  
16 cheats is offered in various increments at prices ranging from 4.49€ for three days  
17 of access to 19.99€ for thirty days of access, as well as 39.99€ for a full ninety  
18 days of access to cheats for *Call of Duty: Modern Warfare (2019)* and *Call of*  
19 *Duty: Warzone*. The following “features” are offered for each of the cheats:

- 20 • Various methods and exploits designed to avoid detection by anti-  
21 cheat software, as well as the ability to hide cheats from video  
22 recording software (*i.e.*, in order to prevent cheats from being  
23 discovered by other players recording and reviewing gameplay).
- 24 • Aimbots, which automatically “snap” the cheating player’s aim to an  
25 opponent when the opponent is visible onscreen, thereby allowing for  
26 quick and precise shots.
- 27 • Triggerbots, which cause cheating players to automatically fire their  
28 weapon when aiming at another player.

- 1 • ESP and 2D/3D Radar, which allow the cheating player to visualize  
2 opponents within the game in ways that destroy the integrity of the  
3 game, such as by allowing the cheater to see other players through  
4 walls and other obstacles.

5 88. Defendants also either sell or bundle with the Cheating Software a  
6 companion product called the “EngineOwning Spoofer” (the “EO Spoofer”). The  
7 EO Spoofer is intended to circumvent and overcome HWID bans by generating  
8 counterfeit digital computer access devices or “signatures.” Similar to the digital  
9 “signatures” generated as part of a counterfeit credit card or other fake account  
10 number, counterfeit computer signatures enable users who have been denied access  
11 to the COD Game servers to fraudulently obtain unauthorized access to those  
12 servers. As described by Defendants:

13 Our HWID (Hardware ID) Spoofer is needed, if your  
14 current computer is hardware-banned or you just want to  
15 prevent a hardware ban in future. It is the easiest HWID  
16 Spoofer on the market to use and due to its seamless  
17 [sic.] integration with the EngineOwning Loader, you  
18 just need to check a box to have your hardware hidden  
19 from anti cheats.

20 The EO Spoofer is specifically advertised for use with the COD Games.

21 89. Defendants also market and advertise the Cheating Software through  
22 online social media services such as Twitter. The “official” Engine Owning  
23 Twitter account (@engineowningto) issued no fewer than 500 marketing-related  
24 tweets since May 2021, and boasts more than 8,000 followers. Activision is  
25 informed and believes, and on that basis alleges, that many (if not most) of these  
26 followers are located in the United States.

27 90. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that in  
28 addition to marketing and distributing cheats (including but not limited to the  
Cheating Software), Defendants provide extensive and ongoing customer support

1 and technical assistance, including through the forums on the EO Website, as well  
2 as by other means such as email, Telegram, and Discord.

3 91. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that the  
4 Cheating Software has been downloaded and used by players of the COD Games  
5 thousands of times by players residing in the United States. Activision also is  
6 informed and believes that Defendants have made hundreds of thousands of  
7 dollars, or more, from their distribution and sale of the Cheating Software.

### 8 Defendants' Unlawful Activities

9 92. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that in  
10 order for the Cheating Software to operate with the COD Games, the Cheating  
11 Software necessarily includes technology that primarily is designed to avoid,  
12 bypass, evade, or otherwise circumvent Activision's anti-cheat technologies.  
13 Accordingly, each time Defendants sell a license to the Cheating Software, they  
14 are trafficking in technology that controls access to the COD Games.

15 93. Defendants specifically and aggressively advertise and promote the  
16 Cheating Software as having been designed to circumvent Activision's anti-cheat  
17 software. Product listings on the EO Website advertise that the Cheating Software  
18 offers "multiple protection layers against anti-cheats." The listings also include  
19 certifications that the cheats will bypass and avoid detection by Activision's anti-  
20 cheat software:<sup>1</sup>

### 21 Supported Anti Cheats

- 22 • Battle.net - Supported
- 23 • Call of Duty Anti-Cheat - Secure
- 24 • Warning: You can get manually banned for cheating obvious

25  
26  
27  
28 <sup>1</sup> See <https://www.engineowning.to/shop/product/21/engineowning-for-call-of-duty-modern-warfare-2019>

1           94. Each time a player uses the Cheating Software to cheat in the COD  
2 Games, he or she also violates Activision’s TOU, including those provisions that  
3 specifically prohibit players from “us[ing], develop[ing], host[ing] or distribut[ing]  
4 cheats, automation software (bots), modded lobbies, hacks, mods or any other  
5 unauthorized third-party software” in connection with Activision’s games “or  
6 engag[ing] in any form of cheating, boosting, or booting.” Accordingly, Activision  
7 is informed and believes, and on that basis alleges, that as a result of Defendants’  
8 conduct, at least tens of thousands of breaches of these contracts have occurred.

9           95. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
10 Defendants are fully aware that the use of the Cheating Software violates the TOU.  
11 For example, the EO Website prominently warns users that they can be “manually  
12 banned” by Activision for “obvious” cheating. This is a concern for players  
13 seeking to use the Cheating Software, because some advantages conferred by the  
14 Cheating Software may make players’ characters do things that appear unnatural or  
15 even physically impossible within the world of the game, such as quickly  
16 “snapping” aim to an opposing player with speed and accuracy beyond what even  
17 the most skilled player could achieve. Consequently, the EO Website stresses that  
18 the Cheating Software contains features designed to help avoid detection by the  
19 naked eye, including “Smooth Aim,” which slows down aim movement to make a  
20 player using an Aimbot appear to be moving naturally, and “Fire Delay,” which  
21 causes a player using a Triggerbot to wait before automatically shooting.

22           96. The Cheating Software has no purpose or function other than to  
23 enable players to gain unauthorized access to Activision’s servers and violate the  
24 TOU by using cheats and exploits. Thus, Defendants’ goal is to ensure that their  
25 customers continue to receive the benefits of their contracts with Activision while  
26 they simultaneously engage in continuing breaches of their obligations under these  
27 contracts.

1            97. On multiple occasions over the past few years, Activision has  
2 contacted or sought to contact some of the individuals suspected to be involved  
3 with EO and demanded that they cease and desist from any further development,  
4 maintenance, marketing, distribution, and sale of the Cheating Software.  
5 Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that the Defendants  
6 in this action are and have been fully aware that their conduct violates Activision's  
7 rights but nevertheless have brazenly continued their activities.

8            98. By their conduct, Defendants have caused and continue to cause  
9 serious harm to the COD Games and to Activision. Such harm is immediate,  
10 massive and irreparable, and includes (but is not limited to) the following:

11            (a) Defendants irreparably harm the ability of Activision's  
12 legitimate customers to enjoy and participate in the online experiences carefully  
13 created by Activision. That, in turn, may cause users to grow dissatisfied with the  
14 COD Games, lose interest, and stop playing. As a result, Activision has suffered,  
15 and continues to suffer, loss of player revenues as a result.

16            (b) Defendants' knowing and willful misconduct has forced  
17 Activision to expend substantial resources attempting to remediate the damage  
18 caused by the Cheating Software. This includes creating and releasing updates to  
19 the COD Games that counteract the Cheating Software, responding to player  
20 complaints, employing personnel to police the games to detect the use of the  
21 Cheating Software, and "banning" users who are using the Cheating Software.

22            (c) Defendants' conduct harms Activision's reputation and results  
23 in the loss of significant customer goodwill.

24            99. Defendants' conduct has resulted in damage to Activision in an  
25 amount to be proven at trial. By Activision's estimation, such damage may  
26 amount to millions of dollars. Unless and until Defendants are preliminarily or  
27 permanently enjoined, Activision will continue to suffer severe harm from the  
28 Cheating Software.

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27

**COUNT I**

**Trafficking In Circumvention Devices**

100. Activision re-alleges and incorporates by reference the allegations in paragraphs 1 through 99, as if set forth fully herein.

101. The COD Games, including but not limited to their source code and audiovisual game play environments, are copyrighted works.

102. Activision has incorporated into the COD Games technological measures that effectively control access to the COD Games, including access to the dynamic audiovisual elements that comprise the game.

103. The Cheating Software is comprised of or contains technologies, products, services, devices, components, or parts thereof that primarily are designed or produced for the purpose of circumventing technological measures that effectively control access to the COD Games.

104. The Cheating Software (and the portions thereof that circumvent Activision’s anti-cheat technologies) have no commercially significant purpose or use other than to circumvent a technological measure that effectively controls access to a copyrighted work and that protects the exclusive rights of a copyright owner.

105. Defendants market the Cheating Software in the United States with knowledge of their use to circumvent Activision’s technological access controls.

106. As a result of the foregoing, Defendants are offering to the public, providing, importing, or otherwise trafficking in technology that violates 17 U.S.C. § 1201(a)(2). Alternatively, Defendants are knowingly aiding and abetting or contributing to the trafficking in circumvention technology by other Defendants or by the Enterprise.

1 107. Defendants' acts constituting DMCA violations have been and  
2 continue to be performed without the permission, authorization, or consent of  
3 Activision.

4 108. Defendants have violated Section 1201 of the DMCA willfully and for  
5 private commercial gain.

6 109. Defendants' conduct has caused damage to Activision and has  
7 unjustly enriched Defendants, in an amount to be proven at trial.

8 110. As a result of Defendants' acts and conduct, Activision has sustained  
9 and will continue to sustain substantial, immediate, and irreparable injury, for  
10 which there is no adequate remedy at law. Activision is informed and believes,  
11 and on that basis alleges, that, unless enjoined and restrained by this Court,  
12 Defendants will continue to violate Section 1201 of the DMCA. Activision is  
13 entitled to injunctive relief to restrain and enjoin Defendants' continuing unlawful  
14 conduct.

15 111. As a direct and proximate result of Defendants' conduct, pursuant to  
16 17 U.S.C. § 1203(c), Activision is entitled to Defendants' profits attributable to  
17 their violations of 17 U.S.C § 1201.

18 112. Alternatively, Activision is entitled to the maximum statutory  
19 damages, pursuant to 17 U.S.C. § 1203(c)(A), in the amount of \$2,500 with respect  
20 to each violation by Defendants.

21 113. Activision further is entitled to its attorneys' fees and full costs  
22 pursuant to 17 U.S.C. § 1203(b).

23  
24 **COUNT II**

25 **False Designation of Origin, 15 U.S.C. § 1125(a)**

26 114. Activision re-alleges and incorporates by reference the allegations in  
27 paragraphs 1 through 113, as if set forth fully herein.

1 115. By virtue of Activision's continuous and extensive use in commerce  
2 of the COD Marks, the COD Marks have acquired secondary meaning in the  
3 marketplace in connection with Activision's goods and services.

4 116. By using the COD Marks on the EO Website and otherwise in  
5 connection with Defendants' Cheating Software, Defendants' actions constitute the  
6 use in interstate commerce of a false designation of origin, false or misleading  
7 description of fact, or false or misleading representations of fact that are likely to  
8 cause confusion or mistake, or to deceive as to the affiliation, connection, or  
9 association of Defendants' products and services with Activision, or as to the  
10 origin, sponsorship, or approval of the goods and services provided by Defendants  
11 in violation of 15 U.S.C. § 1125(a).

12 117. Activision is entitled to the relief provided by 15 U.S.C. § 1117(a),  
13 including, but not limited to, Defendants' profits, Activision's damages, and the  
14 costs of this action.

15 118. Defendants knew of Activision's rights, and their infringement has  
16 been knowing, willful, and deliberate, such that the Court should award Activision  
17 its attorneys' fees pursuant to 15 U.S.C. § 1117.

18 119. Defendants' activities have damaged, and threaten to continue  
19 damaging, Activision's reputation and goodwill.

20 120. Activision has been, and continues to be, damaged by such acts in a  
21 manner that cannot be fully measured or compensated in economic terms and  
22 therefore has no adequate remedy at law. Furthermore, upon showing a violation  
23 of 15 U.S.C. § 1125(a), Activision is entitled to a rebuttable presumption of  
24 irreparable harm from that violation, and seeks permanent injunctive relief  
25 pursuant to 15 U.S.C. § 1116.



1 **COUNT III**

2 **Violation of the Computer Fraud and Abuse Act, 18 U.S.C. §§ 1030 et seq.**

3 121. Activision re-alleges and incorporates by reference the allegations in  
4 paragraphs 1 through 120, as if set forth fully herein.

5 122. Activision's COD Game Servers (the "Game Servers") are computer  
6 servers used by Activision to engage in interstate and foreign commerce. The  
7 Game Servers are protected computers under 18 U.S.C. § 1030(e)(2).

8 123. By developing, marketing, distributing and encouraging the use of the  
9 Cheating Software, and particularly the EO Spoofer, Defendants have knowingly  
10 aided and abetted, conspired with, or otherwise caused players of the COD Games  
11 to intentionally access the Game Servers without Activision's authorization.  
12 Specifically, Defendants have caused the EO Spoofer to be used to obtain access to  
13 the Game Servers by players that have been specifically prohibited from accessing  
14 the Game Servers. Such conduct has caused damage and/or loss to the Game  
15 Servers.

16 124. As a result of Defendants' conduct, Activision has suffered damages  
17 in excess of the \$5,000 statutory minimum. Activision has been damaged by  
18 Defendants' actions, including in the form of decreased participation by players in  
19 the Games, investigative costs and legal fees, and the expenditure of resources to  
20 detect players who access the Game Servers without authorization.

21 125. Activision has also suffered irreparable and incalculable harm and  
22 injuries resulting from Defendants' conduct in the form of damages to their  
23 customers' goodwill and trust.

24 126. On information and belief, Defendants have continued to conspire to  
25 obtain unauthorized access to the Game Servers with the intent of harming  
26 Activision and will continue to do so unless enjoined.

1 **COUNT IV**

2 **Intentional Interference With Contractual Relations**

3 127. Activision re-alleges and incorporates by reference the allegations in  
4 paragraphs 1 through 126, as if set forth fully herein.

5 128. As described herein, in order to install and play the COD Games,  
6 licensed users in the United States first must assent to Activision's TOU.

7 129. Activision's contracts with its users are valid and enforceable.

8 130. Each time a purchaser of the Cheating Software uses the Cheating  
9 Software in connection with the COD Games, he or she breaches the TOU.  
10 Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that thousands of  
11 such breaches have taken place by Defendants' customers.

12 131. Activision is informed and believes, and on that basis alleges, that  
13 Defendants are aware of both the existence and specific relevant terms of contracts  
14 between Activision and its users in the United States, including the TOU.  
15 Specifically, Defendants are aware that the TOU prohibits players from using the  
16 Cheating Software and that players are at risk of being banned from the COD  
17 Games should they be caught using the Cheating Software. Nevertheless,  
18 Defendants intentionally encourage and induce users of the COD Games to  
19 purchase and use the Cheating Software, knowing that the use of these products by  
20 their customers is a breach of these customers' contracts with Activision.

21 132. By inducing Activision's users to breach their contracts with  
22 Activision, Defendants have intentionally interfered, and continue to interfere, with  
23 the contracts between Activision and its users.

24 133. As a direct and proximate result of Defendants' actions, Activision  
25 has suffered damages in an amount to be proven at trial, including but not limited  
26 to a loss of goodwill among users of Activision's games, diversion of Activision's  
27 resources to attempt to detect and prevent the use of the Cheating Software,

28

Mitchell  
Silberberg &  
Knupp LLP

14793462.1

1 decreased profits, and a loss of profits from users whose accounts Activision has  
2 terminated for violation of the TOU in the United States.

3 134. As a further result of Defendants' actions, Defendants have unjustly  
4 obtained specifically identifiable property, consisting of all of the proceeds  
5 attributable to the sale of the Cheating Software in the United States, and any other  
6 products or services that violate any of Activision's rights, and any additional  
7 property traceable to those proceeds. Those proceeds, which are directly  
8 attributable to Defendants' manipulation and misuse of the COD Games and  
9 intentional interference with Activision's contracts, rightfully and equitably belong  
10 to Activision.

11 135. Defendants' intentional interference with the contracts between  
12 Activision and its licensed users in the United States entitles Activision to  
13 injunctive relief and compensatory damages, the imposition of a constructive trust  
14 over Defendants' wrongfully obtained proceeds, and other available relief.

15 136. Defendants are guilty of oppression, fraud, or malice, and Activision,  
16 in addition to its actual damages, by reason thereof, is entitled to recover  
17 exemplary and punitive damages against Defendants.

18  
19 **COUNT V**

20 **Unfair Competition**

21 137. Activision re-alleges and incorporates by reference the allegations in  
22 paragraphs 1 through 136, as if set forth fully herein.

23 138. The acts and conduct of Defendants constitute unfair competition in  
24 the United States under California Business & Professions Code § 17200 *et seq.*  
25 and under California common law.

26 139. As a direct and proximate result of Defendants' unfair competition in  
27 the United States, Activision has been damaged, and Defendants have been  
28 unjustly enriched, in an amount to be proven at trial for which damages and/or

1 restitution and disgorgement is appropriate. Such damages and/or restitution and  
2 disgorgement should include a declaration by this Court that Defendants are  
3 constructive trustees for the benefit of Activision, and an order that Defendants  
4 convey to Activision the gross receipts received or to be received that are  
5 attributable to the sale of the Cheating Software in the United States.

6 140. Defendants are guilty of oppression, fraud or malice, and Activision,  
7 in addition to its actual damages, by reason thereof, is entitled to recover  
8 exemplary and punitive damages against Defendants.

9 141. As a result of Defendants' acts and conduct in the United States,  
10 Activision has sustained and will continue to sustain substantial, immediate, and  
11 irreparable injury, for which there is no adequate remedy at law. Activision is  
12 informed and believes, and on that basis alleges, that unless enjoined and  
13 restrained by this Court, Defendants will continue to engage in unfair competition.  
14 Pursuant to California Business & Professions Code § 17203, Activision is entitled  
15 to temporary, preliminary and permanent injunctions prohibiting further acts of  
16 unfair competition.

17  
18 **COUNT VI**

19 **FEDERAL CIVIL RICO – Conduct or Participation in an Enterprise**  
20 **(18 U.S.C. § 1962(c))**

21 142. Activision re-alleges and incorporates by reference the allegations in  
22 paragraphs 1 through 141, as if set forth fully herein.

23 143. Each individual or corporate Defendant is a “person” capable of  
24 holding legal or beneficial interest in property within the meaning of 18 U.S.C. §  
25 1961(3).

26 144. Each Defendant violated 18 U.S.C. § 1962(c) by the acts and conduct  
27 described above, and further described below, and Activision was injured as a  
28 result.

1 145. Defendants had the specific intent to engage in the substantive RICO  
2 violations alleged herein.

3 The Enterprise

4 146. Defendants together form an association-in-fact enterprise in the  
5 pursuit of a common and continuing purpose, *i.e.*, the development, marketing, sale  
6 and distribution of the Cheating Software, which allows users to gain unauthorized  
7 access to Activision’s game servers in violation of Activision’s TOU.

8 147. Defendants are members of a sales and trafficking enterprise, *i.e.*, “the  
9 Enterprise” as described above and herein, through which the Cheating Software is  
10 marketed, sold and distributed. Defendants coordinate and work together in order  
11 to pursue and carry out the Enterprise’s purpose.

12 148. In order to choreograph and carry out the conduct of the Enterprise,  
13 Defendants necessarily must, and do, establish relationships among their group as  
14 members of the Enterprise in order to carry out a common course of conduct, *i.e.*, a  
15 complex and multi-stage development and sales operation. Defendants coordinate  
16 their efforts to recruit individuals in the United States to market and distribute the  
17 Cheating Software. Defendants create online “groups” or “chat rooms” using  
18 services and platforms based in the United States in order to coordinate their  
19 promotion and sales of the Cheating Software. Defendants coordinate efforts to  
20 provide consistent and aligned “customer support” and “technical support” in the  
21 United States and to U.S. users of the Cheating Software.

22 149. The Defendants have operated the enterprise with the longevity  
23 sufficient for them to form and pursue a common and consistent purpose of  
24 distributing and selling tools to allow scores of banned users to break into  
25 Activision’s protected servers. The Defendants have together operated and acted  
26 through the Enterprise for at least three years, selling the Cheating Software to  
27 many thousands of users during that time.

1 150. The Enterprise described herein thus constitutes an enterprise within  
2 the meaning of 18 U.S.C. § 1961(4).

3 151. The Enterprise has engaged in, and their activities have affected,  
4 interstate, and even foreign, commerce. Defendants include resellers located in  
5 across the United States, including in North Carolina, Florida, New Jersey, and  
6 Massachusetts who utilize payment platforms to undertake thousands of sales  
7 transactions across multiple state lines in order to distribute the Cheating Software  
8 to users all over the United States. These U.S.-located sellers, resellers, marketers,  
9 promoters, and providers of customer and technical support coordinate their sales  
10 activity with their counterparts located in, *inter alia*, Germany, Spain and the  
11 Netherlands.

12 Pattern of Racketeering Activity

13 152. The Enterprise is engaged in the conduct of Defendants' affairs  
14 through a continuing pattern of racketeering activity. Defendants, each of whom  
15 are separate persons associated with, or employed by, the Enterprise, have and  
16 continue to knowingly, willfully and unlawfully conduct or participate in, directly  
17 or indirectly, the affairs of the Enterprise through this racketeering activity within  
18 the meaning of 18 U.S.C. § 1961(1), 1961(5) and 1962(c).

19 153. The racketeering activity was effectuated, carried out and/or made  
20 possible by Defendants' regular and repeated use of the resources of the Enterprise.  
21 Those resources include the creation of, and access to, Cheating Software licenses  
22 for distribution and sale, a common reseller "application," a trove of marketing and  
23 promotional materials, group chat and message board accounts, shared, common  
24 instructions and educational materials sufficient to allow resellers and moderators  
25 alike to provide uniform technical, customer, and payment support to the many  
26 thousands of purchasers of the Cheating Software, both in the U.S. and abroad.  
27 The resources of the Enterprise also include multiple U.S.-located servers utilized

1 by the members of the Enterprise to access and distribute the above-enumerated  
2 items.

3 154. Defendants' acts of racketeering activity were, and are, related and  
4 continuous; the Enterprise is a well-coordinated multi-level marketing machine.  
5 Defendants work together to continuously sell Cheating Software licenses directly,  
6 as well as recruit reseller Defendants. A network of seller and reseller Defendants  
7 have perpetuated the same steps as across thousands of instances of marketing,  
8 sales, distribution, and support regarding the Cheating Software vis-à-vis numerous  
9 separate U.S. customers.

10 155. Defendants operate according to a common set of norms and rules.  
11 Resellers purchase Cheating Software licenses in bulk, and then proliferate  
12 Cheating Software marketing and sales through their own advertisements. After  
13 selling their bulk stock, Reseller Defendants follow the same pattern of remitting  
14 revenue back to the Enterprise, while retaining a portion of revenue for themselves.  
15 As described herein, Defendants carried out numerous, and certainly more than  
16 two, instances of Cheating Software distribution and sales with the same or similar  
17 purpose and result, participants, and methods of commission. Indeed, thousands of  
18 these instances have occurred in the United States, and thousands more have  
19 occurred abroad.

20 156. Defendants' repeated conduct has occurred during a period of time  
21 beginning at least as early as 2019, and upon information and belief, as far back as  
22 2012, and continuing to the present. The conduct is ongoing, and there is a  
23 continued threat of repetition of such conduct.

24 Predicate Act of Racketeering Activity

25 157. Defendants' conduct constitutes predicate acts of racketeering activity  
26 within the meaning of indictable offenses listed within 18 U.S.C. § 1961(1)(B), as  
27 more specifically alleged below. Defendants each committed at least two such acts  
28 or assisted, aided and abetted such acts.

1 **Wire Fraud, 18 U.S.C. § 1343**

2 158. Defendants committed acts constituting indictable offenses under 18  
3 U.S.C. § 1343. They devised a detailed scam to defraud Activision by knowingly  
4 and intentionally gaining access to Activision’s game servers and licenses under  
5 false and fraudulent pretenses, representations, and promises. Defendants acted  
6 with the intention to gain, by fraudulent means, a limited license to use  
7 Activision’s games and exploit the value of Activision’s multiplayer-game server  
8 platform for Defendants’ own financial gain (and to the detriment and financial  
9 injury of Activision).

10 159. As alleged herein, these false and fraudulent pretenses, representations  
11 and promises include the willful, knowingly and intentionally false representation  
12 and promise Defendants made when they signed Activision’s TOU.

13 160. The TOU includes that Activision will grant the signatory a “personal,  
14 limited, non-exclusive license” to use its games for “non-commercial use”  
15 *expressly conditioned upon the promise and representation by the signatory that*  
16 *they will not “use, develop, host or distribute cheats, automation software (bots),*  
17 *modded lobbies, hacks, mods or any other unauthorized third-party software” in*  
18 *connection with Activision’s games “or engage in any form of cheating, boosting,*  
19 *or booting.”*

20 161. Upon information and belief, Defendants each signed Activision’s  
21 TOU under false pretenses in order to gain the benefit of the contract, while  
22 already knowing and planning to use those benefits in order to use, develop, host  
23 and distribute cheats and otherwise engage in cheating. Defendants have been  
24 operating the Enterprise for many years, in some cases as far back as 2012, and  
25 necessarily have assented (and re-assented to updated versions of) Activision’s  
26 TOU during that time in order to maintain access to the COD game servers.  
27 Defendants fraudulently intended to continue the work of the Enterprise in

28



1 derogation of the false promises and representations they made in assenting to the  
2 TOU.

3 162. Defendants intended to, and did, use the representations and promises  
4 contained within the wire transmission of the TOU to fraudulently hold out to  
5 Activision they would not misuse the licenses granted to them, and thereafter used  
6 wire transmissions to misuse those licenses.

7 163. Activision has been, and continues to be, damaged as a direct and  
8 proximate result of Defendants' participation in such conduct. Defendants' misuse  
9 of game licenses, and provision of counterfeit access devices to banned users, has  
10 caused and continues to cause Activision to suffer a reduction in engaged players  
11 and game revenues.

12 164. As alleged herein, Activision has suffered harm, and been injured in,  
13 the United States. Activision's principal place of business is in California, and the  
14 realization and receipt of revenues lost by the proliferation of misuse of game  
15 licenses would have been realized in California.

16 165. Activision has also been injured by the loss of COD player activity in  
17 the United States specifically, and the loss of game revenue that would have been  
18 obtained from U.S. players but for Defendants' fraudulent receipt of licenses to use  
19 COD. Activision has suffered injury to its business reputation and U.S. player  
20 market gains, specifically in the United States.

21 **Trafficking in and Use of Counterfeit Access Devices, 18 U.S.C. § 1029**

22 166. Defendants committed acts constituting indictable offenses under 18  
23 U.S.C. § 1029.

24 167. In violation of section 1029(a)(1), Defendants have knowingly and  
25 with intent to defraud Activision, produced, used and trafficked in counterfeit  
26 access devices.

27 168. As alleged herein, the EO Spoofer includes the generation and  
28 provision of counterfeit HWID personal computer "signatures," which are

1 identification numbers, equipment and instrument identifiers, and means of  
2 account access – and thus “access devices” – within the meaning of section  
3 1029(e). Similar to a credit card or other traditional account number or “key” card,  
4 these HWID “signatures” can, and do, commonly serve as a digital key in today’s  
5 virtual marketplace to unlock various online servers restricted by paywalls,  
6 memberships, etc. These HWID “signatures” often dictate whether, and to what  
7 extent, individual customers can access goods, services or other things of value  
8 hosted by online servers.

9 169. The EO Spoofer trafficked by Defendants is used to circumvent  
10 Activision’s anti-cheating software and, in particular, “spoof” legitimate HWID  
11 number signatures with the provision of counterfeits. Using the counterfeit  
12 identification numbers (*i.e.* access devices) trafficked by Defendants, previously  
13 banned player accounts can, and do, obtain unauthorized (and valuable) access to  
14 Activision’s COD game servers – and with it the unauthorized benefit of the  
15 gameplay and entertainment services provided therein.

16 170. Access to the services and other valuable benefits hosted by  
17 Activision’s game servers constitutes “goods, services, or any other thing of value”  
18 within the meaning of section 1029(e). Hundreds, if not thousands, of banned  
19 players pay substantial sums of money for the valuable consideration of  
20 unauthorized access to Activision’s game servers every year.

21 171. Activision has been, and continues to be, damaged as a direct and  
22 proximate result of Defendants’ trafficking in, and production and use of,  
23 counterfeit access devices. Defendants’ misuse of game licenses, and provision of  
24 counterfeit access devices to banned users, has caused and continues to cause a  
25 substantial reduction in Activision game revenues.

26 172. As alleged herein, Activision has suffered harm, and been injured in,  
27 the United States. Activision’s principal place of business is in California, and the  
28 realization and receipt of revenues lost by the proliferation of counterfeit access

1 devices, both worldwide and in the United States, would have been realized in  
2 California.

3 173. Activision has also been injured by the loss of COD player activity in  
4 the United States specifically, and the loss of game revenue that would have been  
5 obtained from U.S. players but for Defendants' large-scale trafficking in, and sales  
6 of, counterfeit access devices. Hundreds, if not thousands, of previously banned  
7 U.S. players have used counterfeit access devices provided by Defendants to  
8 access COD game servers. And, hundreds, if not thousands, of non-cheating U.S.  
9 players have stopped playing (and making in-game purchases) because of the  
10 presence of cheating players. Activision has suffered injury to its business  
11 reputation and U.S. player market gains, specifically in the United States.

12 174. Activision maintains U.S.-located game servers. These servers have  
13 all been improperly accessed by players using counterfeit access devices trafficked  
14 and sold by Defendants.

15  
16 **COUNT VII**

17 **FEDERAL CIVIL RICO – Conspiracy**

18 **(18 U.S.C. § 1962(d))**

19 175. Activision incorporates herein by reference the averments of  
20 paragraphs 1 through 174, as though fully set forth herein.

21 176. In violation of 18 U.S.C § 1962(d), Defendants knowingly, willfully  
22 and unlawfully conspired and continue to conspire to facilitate and carry out the  
23 above-described Enterprise, which includes the operation of the Enterprise through  
24 a pattern of racketeering activity as alleged herein.

25 177. The conspiracy commenced at least as early as 2019, and in some  
26 instances 2012, and is ongoing.

27 178. The purpose of Defendants' conspiracy was, and is, the development,  
28 marketing, sale and distribution of the Cheating Software, which allows users to

1 gain unauthorized access to Activision's game servers in violation of Activision's  
2 TOU.

3 179. Upon information and belief, each Defendant committed at least one  
4 overt act in furtherance of the conspiracy, including *inter alia* recruiting and  
5 serving as U.S. resellers of the Cheating Software, providing customer, sales and  
6 technical support to U.S. users of the Cheating Software, and marketing and  
7 promoting the Cheating Software.

8 180. The purpose of Defendants' acts was to advance the overall object of  
9 the conspiracy, which in turn was to fraudulently undertake and promote mass-  
10 scale misuse of Activision's game licenses, as well as traffic counterfeit access  
11 devices.

12 181. Activision has been, and continues to be, damaged as a direct and  
13 proximate result of Defendants' participation in such conduct. Defendants' misuse  
14 of game licenses, and provision of counterfeit access devices to banned users, has  
15 caused and continues to cause damage to Activision's business reputation and a  
16 reduction in Activision game revenues.

17 182. Activision has also been injured by the loss of COD player activity in  
18 the United States specifically, and the loss of game revenue that would have been  
19 obtained from U.S. players but for Defendants' large-scale trafficking and sales of  
20 counterfeit access devices. Hundreds, if not thousands, of previously banned U.S.  
21 players have used counterfeit access devices provided by Defendants to access  
22 COD game servers. And, hundreds, if not thousands, of non-cheating U.S. players  
23 have stopped playing (and making in-game purchases) because of the presence of  
24 cheating players. Activision has suffered injury to its business reputation and U.S.  
25 player market gains specifically in the United States.

26 183. Activision maintains game servers throughout the United States.  
27 These servers have all been improperly accessed by players using counterfeit  
28 access devices trafficked and sold by Defendants.

1 **PRAYER FOR RELIEF**

2 WHEREFORE, Activision prays that this Court enter judgment in its favor  
3 on each and every claim for relief set forth above and award it relief, including but  
4 not limited to an order:

5 1. Preliminarily and permanently enjoining Defendants, their officers,  
6 employees, agents, subsidiaries, representatives, distributors, dealers, members,  
7 affiliates, and all persons acting in concert or participation with Defendants from:

8 (i) trafficking in circumvention devices in the United States; (ii) improperly  
9 accessing Activision's protected servers without authorization; (iii) intentionally  
10 interfering with Activision's or its affiliates' contracts with players in the United  
11 States; and (iv) engaging in unfair competition in the United States.

12 2. Requiring Defendants to shut down the Cheating Software, any  
13 forthcoming software that allows players to cheat in any game published by  
14 Activision or its affiliates, and any colorable copies thereof, hosted at any domain,  
15 address, location, or ISP.

16 3. Requiring Defendants to deliver to Activision for impoundment or  
17 destruction all copies of materials that infringe or violate any of Activision's rights,  
18 as described herein, including, without limitation, the source code for the Cheating  
19 Software.

20 4. Requiring Defendants to provide Activision with an accounting of any  
21 and all sales of products or services in the United States that infringe or violate any  
22 of Activision's or affiliates' rights, as described herein.

23 5. Awarding Activision actual or maximum statutory damages for  
24 violation of Section 1201 of the DMCA, as appropriate, pursuant to 17 U.S.C. §  
25 1203(c).

26 6. Awarding Activision exemplary and punitive damages against  
27 Defendants on Activision's cause of action for intentional interference with  
28 contractual relations.

1           7.     Awarding Activision restitution of Defendants’ unlawful proceeds,  
2 including an accounting of any and all sales of the Cheating Software in the United  
3 States, and/or any other products or services that violate any of Activision’s rights  
4 described herein.

5           8.     Imposing a constructive trust over the proceeds unjustly obtained by  
6 Defendants through the sales of the Cheating Software in the United States, and/or  
7 any other products or services that violate any of Activision’s rights described  
8 herein.

9           9.     Awarding such other and further relief as this Court may deem just  
10 and appropriate.

11  
12 DATED: September 16, 2022

MARC E. MAYER  
MARK C. HUMPHREY  
GENEVIEVE L. JAVIDZAD  
MITCHELL SILBERBERG & KNUPP LLP

13  
14  
15 By: /s/ Marc E. Mayer  
16 Marc E. Mayer (SBN 190969)  
17 Attorneys for Plaintiff  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28

**JURY DEMAND**

Activision demands a trial by jury on all issues so triable.

DATED: September 16, 2022

MARC E. MAYER  
MARK C. HUMPHREY  
GENEVIEVE L. JAVIDZAD  
MITCHELL SILBERBERG & KNUPP LLP

By: /s/ Marc E. Mayer  
Marc E. Mayer (SBN 190969)  
Attorneys for Plaintiff

**ANTRAG**

**AUF ZUSTELLUNG GERICHTLICHER UND AUSSERGERICHTLICHER SCHRIFTSTÜCKE IM AUSLAND**

**Übereinkommen über die Zustellung gerichtlicher und außergerichtlicher Schriftstücke im Ausland in Zivil- oder Handelssachen, unterzeichnet in Den Haag am 15. November 1965.**

<p><b>Identität und Anschrift des Antragstellers</b> <b>ABC Legal Services</b> <b>633 Yesler Way</b> <b>Seattle, WA 98104</b> <b>USA</b></p> <p><small>Zugelassener Antragsteller gemäß dem öffentlichen Gesetz 97-351 vom 26. Februar 1983, das die Regel 4(c) 2(a) der Zivilprozessordnung änderte</small></p>	<p><b>Anschrift der Empfangsbehörde</b> <b>Ministerium der Justiz des Landes</b> <b>Brandenburg</b> <b>Heinrich-Mann-Allee 107</b> <b>14473 Potsdam</b> <b>Deutschland</b></p>
--	--

Der unterzeichnete Antragsteller übermittelt in zweifacher Ausfertigung die unten bezeichneten Schriftstücke und ersucht in Übereinstimmung mit Artikel 5 des obengenannten Übereinkommens um die unverzügliche Zustellung einer Ausfertigung davon an den folgenden Adressaten:

(Identität und Anschrift)

**CHARLIE WIEST**  
**Friedenstraße 13C**  
**15741 Bestensee**  
**Deutschland**

GEBURTSDATUM:


Telefon:

(a) in Übereinstimmung mit den Bestimmungen von Unterabsatz (a) des ersten Absatzes von Artikel 5 des Übereinkommens.\*

(b) in Übereinstimmung mit der folgenden spezifischen Methode (Unterabsatz (b) des ersten Absatzes von Artikel 5):\*

(c) durch Zustellung an den Adressaten, falls er diese freiwillig annimmt (zweiter Absatz von Artikel 5).\*

Die Behörde wird darum ersucht, dem Antragsteller eine Ausfertigung der Schriftstücke – und der Anlagen\* – zu senden oder dies zu veranlassen – mit einem Nachweis, wie dies auf der Rückseite vorgesehen ist.

<p>Datum der Anhörung:</p> <p>Liste der Schriftstücke: <b>LADUNG IN EINER ZIVILKLAGE ZU EINER ABGEÄNDERTEN KLAGE; ABGEÄNDERTE KLAGE WEGEN: (1) UNERLAUBTEM HANDEL VON UMGEHUNGSGERÄTEN; (2) FALSCH BEZEICHNUNG DER HERKUNFT; (3) VERSTOSS GEGEN DEN COMPUTER FRAUD AND ABUSE ACT; (4) VORSÄTZLICHEM EINGRIFF IN VERTRAGLICHE BEZIEHUNGEN; (5) UNLAUTEREN WETTBEWERB; (6) VERSTÖSSE GEGEN DAS RACKETEERING INFLUENCED AND CORRUPT ORGANIZATIONS ACT, 18 U.S.C. § 1962(C); VERSTÖSSE GEGEN DAS RACKETEERING INFLUENCED AND CORRUPT ORGANIZATIONS ACT, 18 U.S.C. § 1962(D); SOWOHL AUF ENGLISCH ALS AUCH AUF DEUTSCH</b></p>	<p>Geschehen in Seattle, Washington, USA am 26. September 2022 Unterschrift und/oder Stempel</p>  <p>[Logo: abclegal]</p>
---	---

Trackingnummer: **0093948117**

[Barkode]

USM-94 (VOM 22.11.1977)

(Ehemals OBD-116, was offiziell LAA-116 war, wobei beides möglicherweise noch verwendet wird)

\* Nichtzutreffendes streichen



### BESCHEINIGUNG

**Der Unterzeichnete bescheinigt in Übereinstimmung mit Artikel 6 des Übereinkommens,**

1) Dass das Schriftstück zugestellt wurde\*

am (Datum) \_\_\_\_\_  
an der Adresse (Ort, Straße, Nummer) \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

auf eine der folgenden, von Artikel 5 zugelassenen Weisen:

(a) in Übereinstimmung mit den Bestimmungen des Unterabschnitts (a) des ersten Paragraphen von Artikel 5 des Übereinkommens.\*

(b) in Übereinstimmung mit der folgenden Methode:\*

\_\_\_\_\_

(c) durch Zustellung an den Empfänger, der es freiwillig angenommen hat.\*

Die in diesem Antrag genannten Schriftstücke wurden geliefert an:  
(Identität und Beschreibung der Person)

\_\_\_\_\_

Beziehung zum Empfänger (Familienangehöriger, Unternehmen oder sonstiges)

\_\_\_\_\_

2) Dass das Schriftstück nicht zugestellt wurde aufgrund der folgenden Fakten:\*

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**In Übereinstimmung mit dem zweiten Abschnitt von Artikel 12 des Übereinkommens muss der Antragsteller die in der beigefügten Erklärung aufgeführten Kosten zahlen oder wiedererstaten.\***

Anlagen

Zurückgesandte Schriftstücke:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Geschehen in \_\_\_\_\_, am \_\_\_\_\_

Unterschrift und/oder Stempel

In entsprechenden Fällen, Schriftstücke, die die Zustellung begründen:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Trackingnummer: **0093948117**  
[Barkode]

USM-94 (VOM 22.11.1977)  
(Ehemals OBD-116, was offiziell LAA-116 war, wobei beides möglicherweise noch verwendet wird)  
\* Nichtzutreffendes streichen

## ZUSAMMENFASSUNG DES ZUZUSTELLENDEN SCHRIFTSTÜCKS

Übereinkommen über die Zustellung gerichtlicher und außergerichtlicher Schriftstücke im Ausland in Zivil- oder Handelssachen, unterzeichnet in Den Haag am 15. November 1965.

(Artikel 5, 4. Absatz)

Name und Anschrift der ersuchenden Behörde: **ABC Legal Services**  
**633 Yesler Way**  
**Seattle, WA 98104**  
**USA**

Angaben zu den Parteien:

**ACTIVISION PUBLISHING, INC.**, ein Unternehmen von Delaware gegen **ENGINEOWNING UG**, ein deutsches Unternehmen; und Andere

## GERICHTSDOKUMENT\*

Art des Dokuments:

**Benachrichtigung des Beklagten über die Einleitung eines Zivilverfahrens gegen ihn.**

---

Art und Zweck des Verfahrens und ggf. Angabe des Streitwerts:

**Der Kläger ersucht um die gerichtliche Erlangung von zivilrechtlichem Schadenersatz und anderen Rechtsbehelfen, in einer bei Gericht festzulegenden Höhe.**

---

Datum und Ort der Einlassung:\*

**Der Beklagte hat 21 Tage nach Erhalt der beiliegenden Ladung, um sich schriftlich bei Gericht einzulassen. Die Anschrift ist auf der Ladung vermerkt.**

---

Gericht, das das Urteil erlassen hat:\*

**k.A.**

---

Datum des Urteils:\*

**k.A.**

---

Die in dem Schriftstück genannten Fristen:\*

Datum der Anhörung:

## AUSSERGERICHTLICHES SCHRIFTSTÜCK\*

Art des Dokuments:

**k.A.**

---

Die in dem Schriftstück genannten Fristen:\*

**k.A.**

---

Trackingnummer: **0093948117**

[Barkode]

USM-94 (VOM 22.11.1977)

(Ehemals OBD-116, was offiziell LAA-116 war, wobei beides möglicherweise noch verwendet wird)

\* Nichtzutreffendes streichen.

#3035

## ACHTUNG

Übereinkommen über die Zustellung gerichtlicher und außergerichtlicher Schriftstücke im Ausland in Zivil- oder Handelssachen, unterzeichnet in Den Haag am 15. November 1965.

### Identität und Anschrift des Empfängers:

CHARLIE WIEST  
Friedenstraße 13C  
15741 Bestensee  
Deutschland

### WICHTIG

*DAS BEIGEFÜGTE SCHRIFTSTÜCK IST RECHTLICHER NATUR UND WIRKT SICH MÖGLICHERWEISE AUF IHRE RECHTE UND PFLICHTEN AUS. DIE „ZUSAMMENFASSUNG DES ZUZUSTELLENDEN SCHRIFTSTÜCKS“ INFORMIERT SIE ÜBER DIE ART UND DEN ZWECK DES SCHRIFTSTÜCKS. SIE SOLLTEN JEDOCH DAS SCHRIFTSTÜCK SELBST GENAU DURCHLESEN. ES IST MÖGLICHERWEISE NOTWENDIG, EINEN RECHTSANWALT HINZUZUZIEHEN.*

*WENN IHRE FINANZIELLEN MITTEL UNZUREICHEND SIND, SOLLTEN SIE SICH DAZU INFORMIEREN, OB ES IHNEN MÖGLICH IST, RECHTSBEIHILFE ODER JURISTISCHEN RAT ZU ERHALTEN, ENTWEDER IN DEM LAND, IN DEM SIE LEBEN ODER IN DEM LAND, IN DEM DAS SCHRIFTSTÜCK ERTEILT WURDE.*

*ANFRAGEN ZUR VERFÜGBARKEIT VON RECHTSBEIHILFE ODER JURISTISCHEN RAT IN DEM LAND, IN DEM DAS SCHRIFTSTÜCK ERTEILT WURDE, KÖNNEN GERICHTET WERDEN AN DAS:*

**US-BEZIRKSGERICHT FÜR DEN ZENTRALEN BEZIRK VON KALIFORNIEN**

*Es wird empfohlen, dass die Standardklauseln in der Mitteilung in englischer und französischer Sprache verfasst werden, und wenn anwendbar, auch in der Amtssprache oder in einer der Amtssprachen des Staates, in dem das Schriftstück verfasst wurde. Die Leerstellen können entweder in der Sprache des Staates, an den die Schriftstücke zu schicken sind, ausgefüllt werden oder in Englisch oder Französisch.*

Trackingnummer: **0093948117**  
[Barkode]

USM-94 (VOM 22.11.1977)  
(Ehemals OBD-116, was offiziell LAA-116  
war, wobei beides möglicherweise noch verwendet wird)  
\* Nichtzutreffendes streichen.

US-BEZIRKSGERICHT FÜR DEN ZENTRALEN BEZIRK VON KALIFORNIEN

**ACTIVISION PUBLISHING, INC., ein Unternehmen  
von Delaware**

Kläger/Antragsteller

gegen

**ENGINEOWNING UG, ein deutsches Unternehmen;  
und Andere**

Beklagter/Antragsgegner

Fall-Nr. **2:22-cv-00051-MWF (JCx)**

ZUSTELLURKUNDE

Diese Zustellung wurde ausgeführt in Übereinstimmung mit dem Haager Übereinkommen über die Zustellung gerichtlicher und außergerichtlicher Schriftstücke in Zivil- oder Handelssachen ins Ausland (Geschehen in Den Haag am 15. November 1965) (Rechtswirksam für die USA seit 10. Februar 1969). Die beigefügte Zustellurkunde ist auch konform.

**ABC Legal Services,**  
633 Yesler Way, Seattle WA 98104, USA  
+1 206-521-9000  
Trackingnummer **0093948117**  
[Barkode]

**ORIGINAL  
ZUSTELLURKUNDE**

**Mitchell Silberberg & Knupp LLP**  
2049 Century Park East, 18<sup>th</sup> Floor  
Los Angeles, CA 90067-3120  
+1 310-312-2000

Seite 1 von 1

Rechtssache 2:22-cv-00051-MWF-JC Dokument 36 Eingereicht am 19.9.2022 Seite 1 von 3 Seiten-ID Nr. 558

AO 440 (Fassung 06/12) Ladung in einem Zivilverfahren

**US-BEZIRKSGERICHT**  
für den  
ZENTRALEN BEZIRK VON KALIFORNIEN

ACTIVISION PUBLISHING, INC., ein  
Unternehmen von Delaware,

*Kläger*  
gegen

Zivilklagenr. 2:22-cv-00051-MWF (JCx)

ENGINEOWNING UG, ein deutsches  
Unternehmen,  
[siehe Beilage]

*Beklagte(r)*

**LADUNG IN EINEM ZIVILVERFAHREN ZU EINER ABGEÄNDERTEN KLAGE**

An: *(Name und Anschrift des Beklagten)*  
Charlie Wiest  
Puschkinstraße 13c, 15711 Königs Wusterhausen  
Friedenstraße 12C, 15741 Bestensee

Gegen Sie wurde ein Gerichtsverfahren eingeleitet.

Sie müssen innerhalb von 21 Tagen nach der Zustellung dieser Ladung an Sie (ausgenommen dem Tag, an dem Sie sie erhalten haben) --- oder 60 Tage, wenn Sie die Vereinigten Staaten von Amerika sind oder eine Behörde der Vereinigten Staaten von Amerika, oder ein Beamter oder Mitarbeiter der Vereinigten Staaten von Amerika, wie beschrieben in Fed. R. Civ. P. 12 (a)(2) oder (3) --- dem Kläger eine Erwiderung zu der beigefügten Klage oder einen Antrag nach Regel 12 der Federal Rules of Civil Procedure (FRCP) zustellen. Die Erwiderung oder der Antrag müssen dem Kläger oder dem Rechtsanwalt des Klägers zugestellt werden, dessen Name und Anschrift folgende(r) ist:

Marc E. Mayer (SBN 190969)  
Mitchell Silberberg & Knupp LLP  
2049 Century Park East, 18th Floor  
Los Angeles, CA 90067, USA  
Tel. +1 (310) 312-2000

Wenn Sie die Klage nicht erwidern, wird gegen Sie ein Versäumnisurteil gefällt für den in der Klage geforderten Rechtsbehelf. Sie müssen Ihre Erwiderung oder Ihren Antrag auch bei Gericht einreichen.

Datum: 19. September 2022

**URKUNDSBEAMTER DES GERICHTS**  
[Unterschrift] [Siegel]

*Unterschrift des Urkundsbeamten oder des  
Stellvertreters des Urkundsbeamten*

Zivilklagenr.

**ZUSTELLNACHWEIS**

*(Dieser Abschnitt ist nicht bei Gericht einzureichen, es sei denn dies wird von Fed. R. Civ. P. 4 (1) verlangt)*

Diese Ladung für (Name der Person und ggf. Titel) \_\_\_\_\_

wurde von mir erhalten am (Datum) \_\_\_\_\_.

Ich habe die Ladung persönlich dem Beklagten zugestellt. Ort, an dem zugestellt wurde: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ am (Datum) \_\_\_\_\_; oder

Kopien bei der Wohnadresse des Beklagten oder beim gewöhnlichen Aufenthaltsort des Beklagten hinterlassen  
bei (Name) \_\_\_\_\_, eine Person ausreichenden Alters und Geschäftsfähigkeit,  
die damals dort gewohnt hat, und zwar am (Datum) \_\_\_\_\_, und eine Kopie an die zuletzt bekannte Adresse der  
Person zugesandt; oder

Ich habe die Ladung (Name der Person) \_\_\_\_\_ zugestellt, der/die per Gesetz  
bestimmt ist, die Zustellung der Gerichtsdokumente im Namen von (Name der Organisation) \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ anzunehmen, und zwar am (Datum) \_\_\_\_\_; oder

Ich habe die Ladung als „Nicht zugestellt“ zurückgeschickt, weil \_\_\_\_\_; oder

Sonstiges (bitte angeben): \_\_\_\_\_

Meine Gebühren belaufen sich auf US\$ \_\_\_\_\_ für Reisekosten und US\$ \_\_\_\_\_ für Dienste, auf insgesamt  
US\$ 0,00.

Ich erkläre unter Androhung einer Strafe für Meineid, dass diese Angaben wahr sind.

Datum: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
*Unterschrift des Zustellers*

\_\_\_\_\_  
*Name und Titel in Druckschrift*

\_\_\_\_\_  
*Adresse des Zustellers*

Weitere Angaben zu der versuchten Zustellung usw.:

1 MARC E. MAYER (SBN 190969)  
 mem@msk.com  
 2 MARK C. HUMPHREY (SBN 291718)  
 mxh@msk.com  
 3 GENEVIEVE L. JAVIDZAD (SBN 336138)  
 gli@msk.com  
 4 MITCHELL SILBERBERG & KNUPP LLP  
 5 2049 Century Park East, 18. Etage  
 Los Angeles, CA 90067-3120, USA  
 6 Tel. +1 (310) 312-2000  
 Fax +1 (310) 312-3100  
 7

8 Rechtsanwälte für den Kläger

9 US-BEZIRKSGERICHT  
 ZENTRALER BEZIRK VON KALIFORNIEN

11 ACTIVISION PUBLISHING, INC., ein  
 Unternehmen von Delaware,

12 Kläger,

13 gegen

14 ENGINEOWNING UG, ein deutsches  
 Unternehmen, CMM HOLDINGS S.A., ein  
 deutsches Unternehmen, GARNATZ  
 15 ENTERPRISE LTD, ein Unternehmen von  
 Belize, VALENTIN RICK, LEONARD BUGLA,  
 16 LEON FRISCH, IGNACIO GAYDUCHENKO,  
 17 MARC-ALEXANDER RICHTS, ALEXANDER  
 18 KLEEMAN, LEON SCHLENDER, ERICK  
 PFEIFER, BENNET HUCH, ZAIN JONDAH,  
 19 RICKY SZAMEITAT, MARCEL BINDEMANN,  
 ALEXANDER KLEEMANN, REMO LÖFFLER,  
 20 MARVIN BAOTIC NEUMEYER, HENDRIK  
 SMAAL, CHARLIE WIEST, DENNIS REISSLEICH,  
 21 TYLER BYRD, SIMON MASIAS, NICHOLAS  
 JAMES BALDWIN, ANTONIO MEDIAN, REMY  
 22 CARTIGNY, PASCAL CLASSEN, MANUEL  
 T. SANTIAGO UND KATERINA DISDLE, und  
 23 DOE-BEKLAGTE 1 bis einschließlich 50;

24 Beklagte.

ZIVILKLAGENR. 2:22-cv-00051-MWF (JCx)  
 [Zugeteilt an Richter Michael W. Fitzgerald]

**ABGEÄNDERTE KLAGE WEGEN:**

- (1) UNERLAUBTEM HANDEL VON UMGEHUNGSGERÄTEN
- (2) VERSTOSS GEGEN DEN COMPUTER FRAUD AND ABUSE ACT
- (3) VORSÄTZLICHEM EINGRIFF IN VERTRAGLICHE BEZIEHUNGEN
- (4) UNLAUTEREN WETTBEWERB
- (5) VERSTÖSSE GEGEN DAS RACKETEERING INFLUENCED AND CORRUPT ORGANIZATIONS ACT, 18 U.S.C.  1962(C)
- (6) VERSTÖSSE GEGEN DAS RACKETEERING INFLUENCED AND CORRUPT ORGANIZATIONS ACT, 18 U.S.C.  1962(D)

Forderung eines Geschworenenprozesses

28 Mitchell  
 Silberberg &  
 Knupp LLP

14793462.1

1 MARC E. MAYER (SBN 190969)  
 2 mem@msk.com  
 3 MARK C. HUMPHREY (SBN 291718)  
 4 mxh@msk.com  
 5 GENEVIEVE L. JAVIDZAD (SBN 336138)  
 6 gli@msk.com  
 7 MITCHELL SILBERBERG & KNUPP LLP  
 8 2049 Century Park East, 18. Etage  
 9 Los Angeles, CA 90067-3120, USA  
 10 Tel. +1 (310) 312-2000  
 11 Fax +1 (310) 312-3100

12 Rechtsanwälte für den Kläger

13 US-BEZIRKSGERICHT  
 14 ZENTRALER BEZIRK VON KALIFORNIEN

15 ACTIVISION PUBLISHING, INC., ein  
16 Unternehmen von Delaware,

17 Kläger,

18 gegen

19 ENGINEOWNING UG, ein deutsches  
 20 Unternehmen, CMM HOLDINGS S.A., ein  
 21 deutsches Unternehmen, GARNATZ  
 22 ENTERPRISE LTD, ein Unternehmen von  
 23 Belize, VALENTIN RICK, LEONARD BUGLA,  
 24 LEON FRISCH, IGNACIO GAYDUCHENKO,  
 25 MARC-ALEXANDER RICHTS, ALEXANDER  
 26 KLEEMAN, LEON SCHLENDER, ERICK  
 27 PFEIFFER, BENNET HUCH, ZAIN JONDAH,  
 28 RICKY SZAMEITAT, MARCEL BINDEMANN,  
 29 ALEXANDER KLEEMANN, REMO LÖFFLER,  
 30 MARVIN BAOTIC NEUMEYER, HENDRIK  
 31 SMAAL, CHARLIE WIEST, DENNIS REISSLEICH,  
 32 TYLER BYRD, SIMON MASIAS, NICHOLAS  
 33 JAMES BALDWIN, ANTONIO MEDIAN, REMY  
 34 CARTIGNY, PASCAL CLASSEN, MANUEL T.  
 35 SANTIAGO UND KATERINA DISDLE, und  
 36 DOE-Beklagte 1 bis einschließlich 50,

37 Beklagte.

38 ZIVILKLAGENR. 2:22-cv-00051-MWF (JCx)

39 [Zugeteilt an Richter Michael W. Fitzgerald]

40 **ABGEÄNDERTE KLAGE WEGEN:**

- 41 **(1) UNERLAUBTEM HANDEL VON**  
42 **UMGEHUNGSGERÄTEN**
- 43 **(2) FALSCHER BEZEICHNUNG DER**  
44 **HERKUNFT**
- 45 **(3) VERSTOß GEGEN DEN COMPUTER**  
46 **FRAUD AND ABUSE ACT;**
- 47 **(4) VORSÄTZLICHEM EINGRIFF IN**  
48 **VERTRAGLICHE BEZIEHUNGEN;**
- 49 **(5) UNLAUTEREM WETTBEWERB;**
- 50 **(6) VERSTÖSSE GEGEN DEN**  
51 **RACKETEERING INFLUENCED**  
52 **AND CORRUPT ORGANIZATIONS ACT,**  
53 **18. U.S.C. § 1962(C);**
- 54 **(7) VERSTÖSSE GEGEN DEN**  
55 **RACKETEERING INFLUENCED AND**  
56 **CORRUPT ORGANIZATIONS ACT,**  
57 **18. U.S.C. § 1962(D);**

58 Forderung eines Geschworenenprozesses



Activision Publishing, Inc. ("Activision" oder "Kläger") behauptet Folgendes:

**EINLEITENDE AUSFÜHRUNGEN**

1  
2 1. Activision ist der Eigentümer und Herausgeber der *Call of Duty* Serie von  
3 Videospiele (die „COD-Spiele“). Durch dieses Gerichtsverfahren beabsichtigt Activision das  
4 unrechtmäßige Verhalten eines multinationalen Unternehmens zu stoppen, das zahlreiche  
5 schädliche Softwareprodukte für Profit verteilt und verkauft, welche es Mitgliedern der  
6 Öffentlichkeit erlauben sollen, unfaire Wettbewerbsvorteile (*d. h.* Cheaten) in COD-Spielen  
7 zu erlangen. Diese fortlaufenden Aktivitäten schaden Activisions Spielen, seinem gesamten  
8 Geschäft und dem Erlebnis der COD-Spielegemeinschaft.

9  
10 2. EngineOwning („EO“ oder das „Unternehmen“) ist ein gewerbliches  
11 Unternehmen, das aus einer deutschen Geschäftseinheit und mehr als einem Dutzend  
12 Privatpersonen (zusammen, „Bekagte“) besteht. Die Beklagten sind gemeinsam und  
13 zusammen tätig mit der Entwicklung, Verkauf, Vertrieb, Vermarktung und Ausnutzung eines  
14 Portfolios an böswilligen Cheats und Hacks für beliebte Online-Multiplayer-Spiele,  
15 insbesondere die COD-Spiele. Über ihre offizielle Website ([www.engineowning.to](http://www.engineowning.to)) (die „EO-  
16 Website“) und andere damit verbundene Websites und Social-Media-Accounts verkaufen  
17 EO und zahlreiche angegliederte Einzelpersonen und Wiederverkäufer Cheats für  
18 zahlreiche COD-Spiele, darunter u. a. *Call of Duty: Warzone*, *Call of Duty: Modern Warfare*  
19 *(2019)*, *Call of Duty World War II*, *Call of Duty: Modern Warfare III*; *Call of Duty Black Ops*,  
20 *Call of Duty Black Ops II* und *Call of Duty Black Ops III* (gemeinsam, die „Cheating-  
21 Software“). EO hat auch kürzlich neue Cheating-Software für das beliebte Multiplayer-Spiel  
22 *Overwatch* herausgegeben, das von dem verbundenen Unternehmen von Activision,  
23 Blizzard Entertainment, Inc., herausgegeben wird. Die Cheating-Software ermöglicht es den  
24 Spielern, die COD-Spiele zu ihrem persönlichen Vorteil zu manipulieren, wie zum Beispiel  
25 das automatische Zielen von Waffen, die Preisgabe der Orte von Gegnern, und die  
26 Möglichkeit für den Spieler Informationen zu sehen, die den Spielern üblicherweise nicht zur  
27 Verfügung stehen, weil dies ihnen einen unfairen Wettbewerbsvorteil im Spiel geben würde.  
28

1           3. Die COD-Spiele sind so gestaltet, das sie von allen Spielern genossen  
2 werden können und für alle Spieler fair sind. Wenn Spieler Exploits wie die Cheating-  
3 Software verwenden, beeinträchtigt dieses Verhalten das Spiele-Gleichgewicht, und in  
4 vielen Fällen führt es dazu, dass Spieler, die nicht schummeln, die Matche frustriert  
5 verlassen. Weitverbreitetes Cheating kann auch negative Posts in den Social Medien und  
6 negative Schlagzeilen in den Medien zur Folge haben, was sich negativ auf das  
7 Verbrauchervertrauen auswirkt. Dementsprechend hat Activision enorme Mengen an  
8 Ressourcen ausgegeben, und wird dies auch weiterhin tun, um das Cheating in seinen  
9 Spielen zu bekämpfen. Ungeachtet all dieser Bemühungen hat der Verkauf und der Vertrieb  
10 der Cheating-Software durch die Beklagten Activision massiven und nicht wieder  
11 gutzumachenden Schaden an seinem Firmenwert und Ruf angerichtet und dazu geführt,  
12 dass Activision wesentliche Einnahmensverluste erlitten hat.

14           4. Durch die Erstellung, die Vermarktung, den Verkauf, die Wartung und den  
15 Vertrieb von Cheating-Software haben die Beklagten nach dem US-Recht und den  
16 Gesetzen von Kalifornien zahlreiche rechtswidrige Handlungen vorgenommen. Die  
17 Beklagten haben den Paragraphen 1201 des Digital Millennium Copyright Act („DMCA“), 17  
18 U.S.C. § 1201(b)(1) verletzt, und dies durch den Verkauf, die Einfuhr, das Angebot, die  
19 Bereitstellung und anderweitigen rechtswidrigen Handel von Technologien, die die von  
20 Activision zum Schutz der Integrität von COD-Spielen verwendeten Anti-Cheat-  
21 Technologien umgehen oder ihnen ausweichen. Darüberhinaus ermöglichen die Beklagten  
22 durch den Verkauf (oder Aufnahme in ihren Produkten) von sogenannter „Hardware-ID“  
23 („HWID“) Spoofer der Öffentlichkeit den Zugriff auf beschränkte Services, auf die sie vorher  
24 keinen Zugriff hatten. Die Beklagten haben auch wissentlich, vorsätzlich und böswillig in die  
25 Verträge eingegriffen oder sie beeinträchtigt, die Activision mit seinen Kunden in den USA  
26 hat, die explizit die genaue Art von Cheating, die die Beklagten durch die Vermarktung und  
27 den Verkauf ihrer Cheating-Software ermöglichen, dazu ermutigen und erbitten, verbieten.

1 Die Beklagten haben unlauteren Wettbewerb begangen gemäß dem California Business &  
2 Professions Code § 17200 ff. und nach dem allgemeinen Recht von Kalifornien, durch das  
3 Betreiben eines rechtswidrigen, unfairen und/oder betrügerischen Geschäfts. Letzlich haben  
4 die Beklagten das Racketeering Influenced and Corrupt Organizations Act ("RICO"), 18  
5 U.S.C. §§ 1962(c) und 1962(d) verletzt durch das Betreiben und die Beteiligung an einem  
6 Unternehmen, das illegale Geschäfte tätigt.

7 5. Die Beklagten wissen nicht nur, dass ihr Verhalten rechtswidrig ist, sondern  
8 sie nehmen diese Handlungen mit der vorsätzlichen Absicht vor, Activision, Activisions  
9 Geschäften und dessen Spielergemeinschaft zu schaden. Dieses Gericht muss das  
10 Fehlverhalten der Beklagten stoppen, und Activision hat Anspruch auf finanziellen  
11 Schadenersatz, Unterlassungs- und andere billigkeitsrechtliche Ansprüche und Anspruch  
12 auf Strafschadenersatz gegen die Beklagten.

#### 14 **ZUSTÄNDIGKEIT UND GERICHTSSTAND**

15 6. Dies ist eine Zivilklage auf Schadenersatz, Unterlassungs- und andere  
16 billigkeitsrechtliche Ansprüche nach den Umgehungsverbotsbestimmungen von DMCA, 17  
17 U.S.C. § 1201 und den Gesetzen des US-Bundesstaates Kalifornien.

18 7. Dieses Gericht ist sachlich für die Ansprüche von Activision wegen der  
19 Verletzung von Umgehungsverbotsbestimmungen von DMCA nach 28 U.S.C. § 1331 und §  
20 1338(a) zuständig. Gemäß 28 U.S.C. § 1367 hat dieses Gericht die ergänzende  
21 Zuständigkeit für auf einzelstaatliches Recht gestützte Ansprüche von Activision wegen  
22 vorsätzlichem Eingriff in vertragliche Beziehungen und unlauterem Wettbewerb, die mit  
23 Acitvisions bundesstaatlichen Ansprüchen derart verbunden sind, dass sie ein Teil  
24 desselben Falls oder derselben Kontroverse sind.

26 8. Dieses Gericht ist für die Beklagten und für das Unternehmen als Ganzes  
27 personenbezogen zuständig, weil die Beklagten und das Unternehmen vorsätzlich ihre  
28 Aktivitäten auf die USA gerichtet haben, und auf Kalifornien insbesondere, sie vorsätzlich die

1 Nutzen der Geschäftsbetriebung in Kalifornien in Anspruch genommen haben und eine  
2 fortdauernde Präsenz in Kalifornien gegründet haben. Activision ist unterrichtet und glaubt,  
3 und behauptet auf dieser Grundlage, dass ohne Beschränkung Folgendes geschah:

4 (a) Der *einzig*e Zweck der Cheating-Software ist einem von Activision im  
5 Bundesstaat Kalifornien entwickelten und veröffentlichten Videospiel zu schaden. Daher  
6 wurde die Cheating-Software entwickelt und konzipiert, um auf Activision und seine Produkte  
7 abzielen, die massive Investition von Activision in die COD-Spiele zu entwerten, und die  
8 Arbeit von Entwicklern, Programmierern, Künstlern, Game-Designern, Softwareentwicklern,  
9 Online-Sicherheitsexperten und Anderen, die an COD-Spielen arbeiteten, zu degradieren. In  
10 der Tat ist die Cheating-Software ihrer Art nach parasitär, insofern sie nur von den COD-  
11 Spielen Wert ableitet und sich ihre Existenz auf den fortgesetzten Support von Activision für  
12 die COD-Spiele stützt, die in Kalifornien erstellt wurden und von einem kalifornischen  
13 Unternehmen veröffentlicht wurden.

15 (b) Die Beklagten betreiben im US-Bundesstaat Kalifornien und in den  
16 USA umfangreiche und fortdauernde Geschäfte mit Usern. Zu den Kunden der Cheating-  
17 Software zählen namhafte Streamer der COD-Spiele, die in den USA leben.

18 (c) Die Beklagten richten die Cheating-Software auf User in den USA ,  
19 darunter den US-Bundesstaat Kalifornien, aus, und dies in dem Wissen, dass für ihre  
20 Cheating-Software in den USA ein wesentlicher Markt besteht. Zum Beispiel zeigen die  
21 Beklagten ihren gesamten Text auf ihrer Website auf „Englisch (USA)“, bieten  
22 Sonderverkäufe um die Feiertage in den USA (z. B. Halloween und Schwarzer Freitag)  
23 herum an und stellen Kundendienst auf Englisch bereit. Die Beklagten wissen, dass die  
24 COD-Spiele ein enormes Publikum in den USA haben, und haben daher Maßnahmen  
25 ergriffen, dass die Cheating-Software US-Usern leicht verfügbar sind und für diese leicht  
26 zugänglich sind.  
27

1 (d) Die Beklagten vertreiben die Cheating-Software im US-Bundesstaat  
2 Kalifornien, bewerben und vermarkten die Cheating-Software in den USA und im US-  
3 Bundesstaat Kalifornien und kommunizieren direkt mit den Usern in den USA und im US-  
4 Bundesstaat Kalifornien, darunter zum Zweck des Erbittens von Käufen der Cheating-  
5 Software durch diese User und zur Bereitstellung von technischem Support für die Cheating-  
6 Software;

7 (e) Die Beklagten rekrutieren Einzelpersonen in den USA für den Vertrieb  
8 der Cheating-Software in (und aus) den USA, und insbesondere in Kalifornien, durch den  
9 Wiederverkauf davon an dort ansässige Konsumenten, was für EO Erlöse zur Folge haben,  
10 dessen Höhe in der Gerichtsverhandlung zu bestimmen ist;

11 (f) Die Beklagten schloßen mit Einzelpersonen im US-Bundesstaat  
12 Kalifornien Verträge, und werden dies auch weiterhin tun, darunter Verträge, nach denen  
13 diese Einzelpersonen von den Beklagten Lizenzen für das Recht erhalten, die Cheating-  
14 Software zu installieren und verwenden. Als Gegenleistung für diese Lizenzen erhalten die  
15 Beklagten von Personen in den USA und im US-Bundesstaat Kalifornien laufende,  
16 wiederkehrende tägliche, wöchentliche oder monatliche Zahlungen;

17 (g) Die Beklagten bilden Online-„Gruppen“ oder „Chat-Rooms“ unter  
18 Verwendung der sich in den USA befindlichen Services und Plattformen, wie z. B. die in  
19 Kalifornien ansässige Discord und die in Seattle ansässige Valve Corporation. Activision ist  
20 informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass die Gruppen und Chat-  
21 Rooms Gespräche auf Englisch führen und aus einer großen Anzahl von in den USA  
22 befindlichen Usern bestehen.

23 (h) Die Beklagten schließen mit Entitäten im US-Bundesstaat Kalifornien  
24 im Zusammenhang mit ihren Geschäften Verträge ab. Dies beinhaltet z. B. Domain-Name-  
25

1 Register, Hosting-Dienste, Content Delivery Services sowie Kreditkartenverarbeiter und  
2 Handelsbanken. In der Tat prahlen die Beklagten auf ihrer Website, dass sie in den USA  
3 mindestens zwei Server unterhalten, darunter einen in Los Angeles, Kalifornien, und einen in  
4 New Jersey:

5 Server-Status [Abbildung von Landkarte]

6 Diese Server sind für die Kunden der Beklagten notwendig, um die Cheating-Software zu  
7 aktivieren und zu nutzen.

8 (i) Die Beklagten üben Tätigkeiten aus, von denen sie wissen, dass sie  
9 wahrscheinlich Activision im US-Bundesstaat Kalifornien, darunter in diesem Bezirk, wo sich  
10 Activision befindet und seinen Hauptgeschäftssitz hat, Schaden zufügen. In der Tat waren  
11 die Beklagten mit einem Verhaltensmuster von Online-„Trolling“ von Activision und seinem  
12 Rechtsbeistand beschäftigt, wie z. B. durch die Erstellung von Scheinkonten im Namen des  
13 Rechtsbeistands von Activision, durch das Posten von Schein-Messages, die vorgaben,  
14 dass sie von dem Rechtsbeistand von Activision gemacht wurden, oder durch die  
15 Verwendung von Namen des Rechtsbeistands von Activision in ihrer Werbung.

16 9. Durch das in dieser Klageschrift dargelegte Verhalten handelte jeder der  
17 Beklagten als ein Beauftragter oder Vertreter des EO-Unternehmens. Alle Beklagten  
18 arbeiteten gemeinsam und in Zusammenarbeit mit jedem anderen Beklagten, um die  
19 Zwecke und Ziele des EO-Unternehmens zu bewirken. Dementsprechend sollte das  
20 Verhalten von jedem Beauftragten des Unternehmens allen anderen Beauftragten und  
21 Vertretern zugeschrieben werden, und die Beklagten haften gesamtschuldnerisch für das  
22 herein ausgeführte Verhalten.  
23

24 10. Dieser Bezirk ist der ordentliche Gerichtsstand gemäß 28 U.S.C. § 1391(b),  
25 weil dies ein Gerichtsbezirk ist, in dem ein wesentlicher Teil der Ereignisse stattfand, die zu  
26 den Ansprüchen führen und/oder in dem die Schäden von Activision erlitten wurden.  
27

28 **DIE PARTEIEN**



1 11. Activision ist ein Unternehmen, das nach den Gesetzen des US-  
2 Bundesstaates Delaware ordnungsgemäß errichtet wurde und besteht. Activision hat seinen  
3 Hauptgeschäftssitz in Santa Monica, Kalifornien, USA.

4 12. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
5 die Beklagten in dieser Klage gemeinsam als eine Organisation oder als ein Unternehmen  
6 arbeiteten, oder dies gegenwärtig tun, die bzw. das „EngineOwning“ („EO“ oder das  
7 „Unternehmen“) heißt. Der Zweck des Unternehmens ist die Entwicklung, die Bewerbung,  
8 der Vertrieb, der Verkauf, der Verkehr in, und/oder die Wartung oder das Angebot von  
9 Support für die Cheating-Software, die Usern ermöglicht, Anti-Cheat-Maßnahmen zu  
10 umgehen und autorisierten Zugriff auf die Server von Activision zu erlangen, selbst wenn sie  
11 vorher wegen Cheating gesperrt worden waren. Die Beklagten arbeiten gemeinsam und  
12 kollektiv auf dieses gemeinsame Ziel und den gemeinsamen Zweck hin.

13 13. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
14 die Beklagten zur Förderung des Unternehmens in einer Mehrzahl von verschiedenen Rollen  
15 fungieren. Einige Beklagte managen und beaufsichtigen zum Beispiel das Unternehmen,  
16 während andere die notwendige Softwaretechnologie, die von dem Unternehmen verkauft  
17 wird, bereitstellen und liefern. Andere agieren als Verkaufsvertreter oder  
18 Kundendienstvertreter, die das gemeinsame Unternehmen unterstützen oder ermöglichen,  
19 indem sie das Produkt vertreiben oder sicherstellen, dass die Kunden das Produkt  
20 erfolgreich verwenden können. Dementsprechend hat Activision die Beklagten in Kategorien  
21 gruppiert, wie unten ausgeführt.

22 **Körperschaftliche Beklagte**

23 14. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
24 die Beklagten CMM Holdings S.A. und EngineOwning Software UG deutsche  
25 Geschäftseinheiten mit Sitz in Pfaffenhofen an der Ilm sind, und dass der Beklagte Garnatz  
26  
27

28 Mitchell  
Silberberg &  
Knupp LLP  
14793462.1



1 Enterprise Ltd eine Geschäftseinheit ist, die im Land Belize registriert ist (CMM Holdings  
2 S.A., Engine Owning Software UG und Garnatz Enterprise Ltd. werden gemeinsam als  
3 „körperschaftliche Beklagte“ bezeichnet). Activision ist ferner informiert und glaubt und  
4 behauptet auf dieser Grundlage, dass die einzelnen Beklagten behaupten, viele der hierin  
5 beschriebenen Tätigkeiten zu verüben (darunter die Entwicklung, die Wartung, Vermarktung,  
6 der Vertrieb, Verkauf und die Unterstützung der Cheating-Software) durch einen oder  
7 mehrere körperschaftliche Beklagte.  
8

9 15. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
10 die körperschaftlichen Beklagten nicht unabhängige Unternehmenseinheiten sind, sondern  
11 stattdessen Mantelgesellschaften sind, die zur Abschirmung der Aktivitäten der Personen-  
12 Beklagten, darunter die Beklagten Valentin Rick, Leon Schlender und „Crotle“, geschaffen  
13 wurden. Es besteht eine Verbundenheit an Interesse und Eigentümerschaft zwischen den  
14 körperschaftlichen Beklagten und den oben genannten Personen-Beklagten, insofern dass  
15 zwischen diesen Entitäten keine Trennung besteht und sie die Alter Egos von jedem  
16 Anderen sind. Das Festhalten an der Fiktion der getrennten Existenz der körperschaftlichen  
17 Beklagten würde einen Betrug billigen oder Ungerechtigkeit fördern, darunter dadurch, dass  
18 gewissen Personen-Beklagten ermöglicht wird, sich hinter körperschaftlichen  
19 Mantelgesellschaften zu verstecken, Vermögensgegenstände von diesen Unternehmen  
20 umzulenken oder gerichtliche Einreden basierend auf der Existenz dieser Unternehmen zu  
21 schaffen. Infolgedessen sollte das Gericht die Durchgriffshaftung geltend machen und  
22 feststellen, dass die Personen-Beklagten gesamtschuldnerisch für die  
23 Verletzungshandlungen, die im Namen der körperschaftlichen Beklagten verübt wurden,  
24 haften.  
25

26 **Eigentümer, Gründer und Leitung**  
27

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27

16. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass EO von einer Gruppe von Einzelpersonen, darunter die nachstehend Genannten, gegründet wurde und derzeit ihnen gehört, von ihnen betrieben wird, kontrolliert, gemanagt und hauptsächlich verwaltet wird:

17. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass der Beklagte Valentin Rick, auch bekannt als Skyfall („Valentin“) eine Privatperson ist, die in Deutschland lebt und die körperschaftlichen Beklagten gegründet und erschaffen hat, und der alleinige Managing Director und Aktionär der körperschaftlichen Beklagten ist, und historisch der Haupt-Administrator der EO-Website gewesen ist. Activision ist desweiteren informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass Valentin der tatsächliche Leiter von EO gewesen ist und dies weiterhin ist, und dass er in dieser Funktion die Entwicklung, Wartung, Vermarktung, den Vertrieb und den Verkauf der Cheating-Software geleitet hat und/oder dafür verantwortlich war. Activision hat Valentin vorher im Jahr 2018 und 2020 bezüglich seiner Beteiligung an EO und der EO-Website kontaktiert, und als Antwort darauf hat er behauptet, dass er die EO-Website an einen unbekanntes Käufer verkauft hat. Valentin hat für einen derartigen Verkauf nie einen Beweis erbracht, und Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass Valentin zu jeder für dieses Gerichtsverfahren entscheidungserheblichen Zeit damit fortfuhr, EO und die EO-Website zu managen und zu betreiben.

18. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass der Beklagte Leon Schlender, auch bekannt als Balkan, Lion, x7ion, LionV1, lionz0r, moneyskyy, bcript und s14 („Schlender“) eine Privatperson ist, die in Deutschland lebt und zusammen mit Valentin ein Mitgestalter/Mitbegründer von EO ist. Activision ist ferner informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass Schlender die Entwicklung,

1   Wartung, Vermarktung, den Vertrieb und den Verkauf der Cheating-Software geleitet hat  
2   und/oder dafür verantwortlich war.

3           19. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
4   der Beklagte Erick Pfeifer, auch bekannt als Speedi13, Speedi, Spdy und Speedy0407  
5   („Pfeifer“) eine in Deutschland lebende Privatperson ist. Pfeifer ist einer der Gründer und  
6   einer der ursprünglichen Mitgliedern des Unternehmens und fungierte seit mindestens 2014  
7   oder 2015 als ein Kodierer und Entwickler der Cheating-Software.

8           20. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
9   der Beklagte Bennet Huch, auch bekannt als TheBigBen, thebigben123, tazzthebigben,  
10   Benno, Benno1308, B3nn0 und vb2010helper („Huch“) eine in Deutschland lebende  
11   Privatperson ist. Huch gab zu einer Zeit vor, der Eigentümer der EO-Website zu sein und  
12   fungierte als einer der Haupt-Administratoren der EO-Website. Activision ist ferner informiert  
13   und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass Huch zu den Personen gehörte, die für  
14   die Entwicklung, Wartung, den Vertrieb und den Verkauf der Cheating-Software  
15   hauptsächlich verantwortlich war.

16           21. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
17   der Beklagte Leonard Bugla, auch bekannt als Reganmian und Noodleman („Bugla“), eine  
18   Privatperson ist, die in Deutschland lebt und die als ein Operations Manager der EO-Website  
19   im Jahre 2019 und 2020 gelistet ist und schien als solcher zu handeln. Activision ist ferner  
20   informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass Bugla in dieser Rolle die  
21   Entwicklung, Wartung, den Vertrieb und den Verkauf der Cheating-Software ermöglichte.  
22   Activision ist ferner informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass Valentin  
23   und Bugla eine lange persönliche Beziehung zueinander haben, die vor der Erschaffung von  
24   EO und der EO-Website zurückdatiert (*d. h.* vor 2012) und sie viele Jahre lang  
25  
26  
27

1 zusammengearbeitet haben, um den fortgesetzten Betrieb und die Profitabilität von EO und  
2 der EO-Website sicherzustellen.

3 22. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
4 der Beklagte Marc-Alexander Richts, auch bekannt als x0000x und Twenty („Richts“) eine in  
5 Deutschland lebende Person ist, die an dem Vertrieb und dem Verkauf der Cheating-  
6 Software über EO und die EO-Website beteiligt war und als eine der Hauptmoderatoren in  
7 EO-Website Foren fungiert hat. In dieser Rolle stellte Richts den fortgesetzten Betrieb der  
8 EO-Website sicher und kommunizierte regelmäßig mit den Entwicklern und den Käufern der  
9 Cheating-Software.  
10

11 **Softwareentwickler**

12 23. Gewisse Privatperson-Beklagte waren und sind für die Erschaffung und  
13 Entwicklung der Cheating-Software verantwortlich, sowie für das Updating und die  
14 Modifizierung der Cheating-Software, um die Anstrengungen von Activision zu beseitigen,  
15 die Cheating-Software zu erkennen.  
16

17 24. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
18 der Beklagte Ignacio Gayduchenko, auch bekannt als Weather und Kokole  
19 („Gayduchenko“), eine Privatperson ist, die in Spanien lebt und die als ein Kodierer und  
20 Entwickler der Cheating-Software fungiert hat, und die über die EO-Website und andere  
21 Orte technischen Support bereitgestellt hat.

22 25. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
23 der Beklagte Zain Jondah, auch bekannt als Zain, Reciate, zinbrownman, superzainny und  
24 DepressedToenail („Jondah“) eine Privatperson ist, die im Vereinigten Königreich lebt und  
25 als ein Kodierer und Entwickler der Cheating-Software fungiert hat.  
26  
27

1           26. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
2 der Beklagte Ricky Szameitat, auch bekannt als Requi, requi\_dev, RequiDev und Requii  
3 („Szameitat“) eine Privatperson ist, die in Deutschland lebt und als ein Kodierer und  
4 Entwickler der Cheating-Software fungiert hat.

5           27. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
6 der Beklagte Marcel Bindemann, auch bekannt als Kifferking, kifferking951, kifferking hacks,  
7 kifferking1337 und 1337fameboy („Bindemann“) eine Privatperson ist, die in Deutschland  
8 lebt und als ein Kodierer und Entwickler der Cheating-Software fungiert hat.  
9

10           **Moderatoren, Administratoren und Support-Vertreter**

11           28. Gewisse Privatperson-Beklagte unterstützten und ermöglichten den Betrieb  
12 von EO wissentlich durch das Führen, die Verwaltung, die Aktualisierung und sonstigem  
13 Support verschiedener Online Message Boards, Chat-Rooms oder anderen Online-  
14 Lokalitäten in Bezug auf die Cheating-Software. Diese Online-Lokalitäten umfassen die EO-  
15 Website und die „offiziellen“ Discord Server von EO, wobei beide für die Mitglieder der  
16 Öffentlichkeit (darunter jene in den USA) als die Hauptlokaliät dienen, Informationen zum  
17 Kauf, zur Diskussion und zum Erwerb der Cheating-Software zu erlangen. Diese  
18 Privatpersonen erleichterten, ermöglichten, veranlassten und unterstützten die Vermarktung,  
19 den Verkauf und die Verwendung der Cheating-Software anderweitig, indem sie Kunden-  
20 Support, Zahlungs-Support und technischen Support für die Cheating-Software  
21 bereitstellten. Die Privatpersonen waren auch tätig mit der Vermarktung und der Bewerbung  
22 der Cheating-Software und mit der Ermutigung der und Hilfestellung für Mitglieder der  
23 Öffentlichkeit, darunter Privatpersonen in den USA, bei dem Kauf und der Verwendung der  
24 Cheating-Software.  
25

26           29. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
27

1 der Beklagte Leon Frisch, auch bekannt als Kraisie („Frisch“), eine Privatperson ist, die in  
2 Deutschland lebt und die als ein Lead Moderator auf den EO-Website Foren fungiert hat.  
3 Activision ist ferner informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass Frisch in  
4 dieser Rolle bei dem Verkauf der Cheating-Software hilft, darunter u. a. durch die  
5 Bereitstellung von technischem Support für Cheats und durch Kommunizieren mit Kunden in  
6 Bezug auf die Bezahlung für Cheating-Software.

8 30. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
9 der Beklagte Alexander Kleemann, auch bekannt als A200k („Kleemann“) eine Privatperson  
10 ist, die in Veitshöchheim, Deutschland, lebt und an dem Vertrieb der Cheating-Software  
11 beteiligt war und verschiedene administrative Funktionen in Bezug auf die EO-Website  
12 bereitstellt, darunter durch Fungieren als ein Moderator auf den EO-Website Foren.

13 31. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
14 der Beklagte Remo Löffler, auch bekannt als AimBroT, KE xAimBRot, KE AimBRoT, EO  
15 Aimbrot, \_AimBRoT, xAimBroTHDx, Pappenpeter und MrTimeWarpxxx („Löffler“) eine  
16 Privatperson ist, die in Deutschland lebt und an der Bereitstellung verschiedener  
17 administrativer Funktionen in Bezug auf die EO-Website involviert war, darunter durch  
18 Fungieren als ein Moderator auf EO-Website Foren.

20 32. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
21 der Beklagte Marvin Baotic Neumeyer, auch bekannt als Bonser, m0t0rb3s1tz3n, Bonsai,  
22 DieKakao, Austriaball, AustriaballÖ, xIRaizzerz und Zhaviaa („Neumeyer“) eine Privatperson  
23 ist, die in Deutschland lebt und als ein Administrator für das Discord Konto von EO fungierte  
24 und in dieser Rolle für die Unterstützung der Entwicklung, Aktualisierung, Vermarktung, des  
25 Vertriebs und Verkaufs der Cheating-Software verantwortlich war und Support für die  
26 Cheating-Software bereitgestellt hat. Activision ist ferner informiert und glaubt und behauptet  
27

1 auf dieser Grundlage, dass Neumeyer auch als ein Lead Moderator für die EO-Website  
2 Foren fungiert hat.

3 33. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
4 der Beklagte Hendrik Smaal, auch bekannt als logixx, Sniker, sniker\_de, SnikerDE und  
5 Snikerberry21 („Smaal“) eine Privatperson ist, die in Deutschland lebt und technischen  
6 Support für die Cheating-Software bereitgestellt hat, und dies u. a. über die EO-Website.  
7 Activision ist ferner informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass Smaal  
8 auch ein Moderator für die EO-Website Foren fungiert hat.

9  
10 34. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
11 der Beklagte Charlie Wiest, auch bekannt als Apollo, n0t\_apollo, notapollo und ApolloEO  
12 („Wiest“) eine Privatperson ist, die in Deutschland lebt und technischen Support für die  
13 Cheating-Software bereitgestellt hat, und dies u. a. über die EO-Website. Activision ist ferner  
14 informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass Chronos auch als ein  
15 Moderator für die EO-Website Foren fungiert hat.

16  
17 35. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
18 der Beklagte Dennis Reissleich, auch bekannt als Koyz, KOYZRk und koyz420 („Reissleich“) eine Privatperson ist, die in Deutschland lebt und technischen Support für die Cheating-  
19 Software bereitgestellt hat, und dies u. a. über die EO-Website. Activision ist ferner informiert  
20 und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass Chronos auch als ein Moderator für  
21 die EO-Website Foren fungiert hat.

22  
23 36. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
24 die oben genannten Beklagten offen fundierte Kenntnisse der COD-Spiele und der Cheating-  
25 Software zeigen und kommunizieren, die nur das Resultat ihres umfangreichen Spiels der  
26 COD-Spiele sein können. Dementsprechend erstellte jeder dieser Beklagten  
27

1 notwendigerweise Online-Konten bei Activision und stimmte den Nutzungsbestimmungen  
2 von Activision und anderen damit zusammenhängenden Vereinbarungen zu. Nur so konnten  
3 sie auf die COD-Spiele zugreifen und sie herunterladen, Multiplayer-Servern beitreten und  
4 die COD-Spiele spielen.

### 5 Verkäufer und Wiederverkäufer

6  
7 37. Gewisse Privatperson-Beklagte sind am Verkauf der Cheating-Software im  
8 Namen des Unternehmens beteiligt. Diese Beklagten bearbeiteten Bestellungen, die über  
9 die EO-Website gemacht wurden, und verkauften die Cheating-Software im Namen von  
10 anderen Beklagten. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage,  
11 dass die folgenden Privatpersonen die Cheating-Software an User in den USA als  
12 Bevollmächtigte oder Vertreter des Unternehmens vertrieben und verkauften und dies  
13 beabsichtigten.

14 38. Activision is informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
15 der Beklagte Tyler Byrd, auch bekannt als ByrdGaming, ECGx Byrd, taylorbyrd2000,  
16 thereal\_ghostd und IGhostdl („Byrd“) eine Privatperson ist, die in North Carolina lebt und am  
17 direkten Verkauf der Cheating-Software, darunter über die EO-Website und EO Discord,  
18 unter Verwendung der Zahlungsplattform Stripe, beteiligt war. Activision ist ferner informiert  
19 und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass Byrd als ein Moderator für die EO-  
20 Website Foren fungiert hat.

21 39. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
22 der Beklagte Simon Masias, auch bekannt als Jagr034, gagr0399, \_obeysimon und  
23 masiassimon („Masias“) eine Privatperson ist, die in New Jersey lebt und als ein  
24 Wiederverkäufer für die EO Cheating-Software agiert hat.  
25  
26  
27



1           40. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
2 der Beklagte Nicholas James Baldwin, auch bekannt als Kamay, getclonedbyfeds und  
3 clonedbyfeds („Baldwin“) eine Privatperson ist, die in Florida lebt und als ein  
4 Wiederverkäufer für die EO Cheating-Software agiert hat.

5           41. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
6 der Beklagte Antonio Median, auch bekannt als DiscountDash, realdiscountdash, RappiFood  
7 und Berlin („Median“) eine Privatperson ist, die in Massachusetts lebt und als ein  
8 Wiederverkäufer für die EO Cheating-Software agiert hat.

9           42. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
10 der Beklagte Remy Cartigny, auch bekannt als remzziecodservices, remzzie, Deez Nuts,  
11 Frikandel und TwistlinesZ („Cartigny“) eine Privatperson ist, die in den Niederlanden lebt und  
12 als ein Wiederverkäufer für die EO Cheating-Software agiert hat.

13           43. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
14 der Beklagte Pascal Classen, auch bekannt als Proton, Proton1001, P1001, Proton909 und  
15 Proton007 („Classen“) eine Privatperson ist, die in Deutschland lebt und als ein  
16 Wiederverkäufer für die EO Cheating-Software agiert hat.

17           44. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
18 der Beklagte Manuel T. Santiago, auch bekannt als Hoodie, EOHoodie, hoddie1337,  
19 Hoddieeee, teamxcbs, xCantBeStopped, stendoh617, stendoh und oSpahzy („Santiago“) eine  
20 Privatperson ist, die in Masschusetts lebt und als ein Wiederverkäufer für die EO Cheating  
21 Software agiert hat.

22           45. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
23 die Beklagte Katerina Disdle, auch bekannt als sweetkatato und \_sweetkatato („Disdle“) eine  
24 Privatperson ist, die im Vereinigten Königreich lebt und als ein Wiederverkäufer für die EO  
25  
26  
27

1 Cheating-Software agiert hat.

2 **DOE-Beklagte**

3 46. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
4 die folgenden Privatpersonen, deren wahre Namen noch nicht bekannt sind, die Entwickler  
5 der Cheating-Software, EO Websiteadministratoren, Wiederverkäufer und Vertreiber der  
6 Cheating-Software sind und/oder anderweitig an der Erstellung, Vermarktung und dem  
7 Vertrieb der Cheating-Software beteiligt sind. Zu den DOE-Beklagten zählen die unten  
8 genannten Privatpersonen:  
9

10 47. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
11 der Beklagte „Crotle“ (bezeichnet als „Boss“ auf den EO-Website Foren) ein hochrangiges  
12 Mitglied von EO ist, dessen Standort nicht bekannt ist und der innerhalb der Organisation  
13 eine Führungsrolle innehat, über die er oder sie an der Entwicklung, Wartung, den Vertrieb  
14 und Verkauf der Cheating-Software, darunter als ein Administrator der EO-Website, beteiligt  
15 ist und/oder dabei hilft.

16 48. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
17 der Beklagte „Ben Garnatz“ eine Privatperson ist, deren Standort nicht bekannt ist. „Ben  
18 Garnatz“ kann ein Alias-Name für eine oder mehrere Privatpersonen sein, die aktiv mit der  
19 Erstellung und dem Vertrieb der Cheating-Software beschäftigt ist bzw. sind sowie mit der  
20 Verwaltung der EO-Website.  
21

22 49. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
23 der Beklagte „Enceladus“ eine Privatperson ist, deren Standort nicht bekannt ist und die als  
24 ein Administrator der EO-Website agiert hat. Activision ist ferner informiert und glaubt und  
25 behauptet auf dieser Grundlage, dass Enceladus in dieser Rolle die Entwicklung, Wartung,  
26 den Vertrieb und den Verkauf der Cheating-Software ermöglicht hat.  
27

1           50. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
2 der Beklagte „Mortyy“ eine Privatperson ist, die in Europa lebt und als ein Administrator der  
3 EO-Website agiert hat. Activision ist ferner informiert und glaubt und behauptet auf dieser  
4 Grundlage, dass Mortyy in dieser Rolle die Entwicklung, Wartung, den Vertrieb und den  
5 Verkauf der Cheating-Software ermöglicht hat.

6           51. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
7 der Beklagte „Slapstik“, auch bekannt als B1g slap, eine Privatperson ist, die in Frankreich  
8 lebt und als ein Administrator der EO-Website agiert hat. Activision ist ferner informiert und  
9 glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass Slapstik in dieser Rolle die Entwicklung,  
10 Wartung, den Vertrieb und den Verkauf der Cheating-Software ermöglicht hat.

11           52. Activision ist Informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
12 der Beklagte „Ubervisor“ eine Privatperson, ist, die in Europa lebt und als ein Kodierer und  
13 Entwickler der Cheating-Software agiert hat und technischen Support für die Cheating-  
14 Support bereitgestellt hat, und zwar u. a. über die EO-Website. Activision ist ferner informiert  
15 und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass Ubervisor auch als ein Administrator  
16 der EO-Website agiert hat.

17           53. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
18 der Beklagte „Homie123“, auch bekannt als Homie, eine Privatperson ist, die in Deutschland  
19 lebt und als ein Lead Moderator auf den EO-Website Foren agiert hat.

20           54. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
21 der Beklagte „LuoZheng“ eine Privatperson ist, die in Deutschland lebt und als ein Kodierer  
22 und Entwickler der Cheating-Software agiert hat.

23           55. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass

1 der Beklagte „jeuwifghue“, dessen Standort nicht bekannt ist, als ein Kodierer und Entwickler  
2 der Cheating-Software agiert hat.

3 56. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
4 der Beklagte „WhiteObama“ eine Privatperson ist, die in Europa lebt und als ein Kodierer  
5 und Entwickler der Cheating-Software agiert hat.

6 57. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
7 der Beklagte „Chronos“, auch bekannt als Chronus und eo\_chronos, eine Privatperson ist,  
8 deren Standort nicht bekannt ist, und die technischen Support für die Cheating-Software  
9 bereitgestellt hat, und zwar u. a. über die EO-Website. Activision ist ferner informiert und  
10 glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass Chronos auch als ein Moderator für die  
11 EO-Website Foren agiert hat.

12 58. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
13 der Beklagte „HAM“, auch bekannt als aboutHAM, burrscurr, nytroza, SkirrSkirr, bakaara,  
14 Curren\$, spacetime, Arschpollo und Yayoo („HAM“) eine Privatperson ist, die in  
15 Deutschland lebt und technischen Support für die Cheating-Support bereitgestellt hat, und  
16 dies u. a. über die EO-Website. Activision ist ferner informiert und glaubt und behauptet auf  
17 dieser Grundlage, dass Chronos auch als ein Moderator für die EO-Website Foren agiert  
18 hat.

19 59. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
20 der Beklagte „Zhavia“ eine Privatperson ist, deren Standort nicht bekannt ist, und die als ein  
21 Wiederverkäufer für die EO Cheating-Software agiert hat.

22 60. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
23 der Beklagte „Snafu“, auch bekannt als Snafubar1337 und snafu.alit eine Privatperson ist,  
24 die in Deutschland lebt und als ein Wiederverkäufer für die EO Cheating-Software agiert hat.  
25  
26  
27

1           61. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
2 der Beklagte „0“, auch bekannt als .0 0x1337, Not0x1337, NutChamp, PepegaChamp,  
3 WZACCBTC, eine Privatperson ist, die in Deutschland lebt und als ein Wiederverkäufer für  
4 die EO Cheating-Software agiert hat. Activision ist ferner informiert und glaubt und behauptet  
5 auf dieser Grundlage, dass .0 als ein Lead Moderator auf den EO-Website Foren agiert hat.

6           62. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
7 der Beklage „Big Pile of Poop“ eine Privatperson ist, die in Europa lebt und als ein  
8 Administrator für das Discort Konto von EO agiert hat, und in dieser Rolle für die  
9 Unterstützung der Entwicklung, Aktualisierung, Vermarktung, des Vertriebs und Verkaufs der  
10 Cheating-Software verantwortlich war, und auch Support für die Cheating-Software  
11 bereitgestellt hat.

12           63. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
13 der Beklagte Alex, auch bekannt als Alex0r und alexaeo („Alex“) eine Privatperson ist, die in  
14 Europa lebt und als ein Administrator für das Discord Konto von EO agiert hat, und in dieser  
15 Rolle für die Unterstützung der Entwicklung, Aktualisierung, Vermarktung, des Vertriebs und  
16 Verkaufs der Cheating-Software verantwortlich war, und auch Support für die Cheating-  
17 Software bereitgestellt hat.

18           64. Zusätzlich zu dem Vorstehenden ist Activision informiert und glaubt und  
19 behauptet auf dieser Grundlage, dass die Privatpersonen, die die Aliasnamen „Bonsai“,  
20 „Agriolo“, „Deutschlander“, „LogicX“ und „NOL3X“ verwenden, als Entwickler, Moderatoren  
21 oder Wiederverkäufer der Cheating-Software agiert haben.

22           65. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
23 mehrere DOE-Beklagte möglicherweise Aliases der EO-Staffers, darunter einige der in  
24 dieser Gerichtssache genannten Beklagten, sind, die versucht haben, ihre Identität zu  
25  
26  
27

1 verschleiern, nachdem sie zuvor von Activision in Verbindung mit ihrer Beteiligung an EO  
2 kontaktiert wurden.

3           66. Die wahren Namen und Funktionen, gleich ob Privatpersonen, Unternehmen,  
4 beteiligte Unternehmen oder andere, der DOE-Beklagten sind Activision nicht bekannt.  
5 Activision hat diese Beklagten daher unter Aliasnamen und fiktiven Namen verklagt. Diese  
6 Beklagten umfassen Privatpersonen, deren wirkliche Identitäten Activision noch nicht  
7 bekannt sind, die jedoch bei dem Begehen von in dieser Klage genannten rechtswidrigen  
8 Handlungen zusammen mit dem jeweils anderen handeln, oft unter dem Deckmantel von  
9 Aliasnamen. Unter den DOE-Beklagten befinden sich Entwickler, Wiederverkäufer,  
10 Mitarbeiter des technischen Support, und andere Personen, die an der Entwicklung, dem  
11 Verkauf und dem Vertrieb der Cheating-Software beteiligt waren. Activision wird um  
12 Erlaubnis bitten, diese Klage mit ihren wahren Namen und Funktionen zu ergänzen, sobald  
13 diese Identitäten und Funktionen der Beklagten festgestellt wurden. Activision ist informiert  
14 und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass alle hierin verklagten Beklagten  
15 gegenüber Activision infolge ihrer Beteiligung an allen oder einigen in dieser Klage  
16 ausgeführten Handlung haftbar sind. (Alle oben genannten Beklagten, sowohl die Beklagten  
17 mit Namen und die DOE-Beklagten, werden hierin gemeinsam als „Beklagte“ bezeichnet).

18  
19  
20           67. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
21 jeder der Beklagten zu jeder in dieser abgeänderten Klage genannten Zeit der  
22 Bevollmächtigte von jeweils der anderen Beklagten war und bei dem Begehen der in dieser  
23 Klage behaupteten Handlungen im Laufe und im Rahmen dieser Bevollmächtigung handelte.

24                           **AUF ALLE ANSPRÜCHE ANWENDBARER SACHVERHALT**

25   **Geistige Eigentumsrechte von Activision**

26           68. Activision ist der Herausgeber und Eigentümer alle Rechte, Rechtsansprüche  
27

1 und Interessen an den Urheberrechten der COD-Spiele, die aus mehr als 15 Videospielen  
2 bestehen, die seit dem Jahr 2003 auf verschiedenen Videospieleplattformen erstveröffentlicht  
3 wurden. Zu den Urheberrechten von Activision an den COD-Spielen zählen, ohne  
4 Beschränkung, Rechte an der Computersoftware der COD-Spiele und audiovisuelle Arbeiten  
5 und Bildschirmdarstellungen, die erstellt werden, wenn die COD-Spiel-Software mit einem  
6 User-Computer interagiert. Die Urheberrechte von Activision an den COD-Spielen beinhalten  
7 auch die dynamischen nichtliteralen Elemente, die erstellt werden, wenn die COD-Spiel-  
8 Software mit den COD Online Multiplayer Game Servern interagieren. *Siehe MDY Indus. v.*  
9 *Blizzard Entertainment, Inc.*, 629 F.3d 928 (9. Cir. 2010). Activision besitzt gültige,  
10 eingetragene Urheberrechte an jedem COD-Spiel.  
11

#### 12 Die COD-Spiele

13 69. Die COD-Spiele werden jährlich erstveröffentlicht, mit Echtbetrieb und  
14 zusätzlichem herunterladbarem Content, der regelmäßig erstveröffentlicht wird. Die COD-  
15 Spiele sind beständig unter den meistverkauften Spielen in einem gegebenen Jahr, mit  
16 insgesamt mehr als hundert Millionen Kopien, die bis dato verkauft wurden. Im  
17 Dezember 2020 verkündete Activision, dass die COD-Spiele in den vorangegangenen 12  
18 Monaten mehr als \$3 Mrd. an Netto-Bookings generierten.  
19

20 70. Die COD-Spiele sind „Ego-Shooter“-Computerspiele, die den Spielern  
21 ermöglichen, in die Schuhe von Soldaten und Elite-Operateuren in Schlachten im Laufe der  
22 Geschichte, vom Ersten Weltkrieg bis zur modernen Gegenwart und den ganzen Weg in die  
23 Zukunft, zu schlüpfen. Fast alle COD-Spiele beinhalten Einzelspieler-Kampagne-Modi, die  
24 die Spieler in eine fiktionale Geschichte setzen. Alle COD-Spiele enthalten jedoch die  
25 populären kompetitiven Multiplayer-Spielmodi, in denen sich Spieler Online zuschalten, um  
26

1 in Echtzeit live zusammen zu spielen. Jedes COD-Spiel bietet so viele wie ein Dutzend oder  
2 mehr verschiedene Online Multiplayer-Spielarten, wobei alle von ihnen hochintensiv sind, da  
3 Spieler gegeneinander antreten, um Erfahrungspunkte zu verdienen, um ihre Rankings und  
4 Statistiken zu verbessern und um verschiedene Rewards für siegreiche Matche und die  
5 Erreichung bestimmter Ziele und Zielsetzungen zu gewinnen.

6  
7 71. Die Online Multiplayer-Modi der COD-Spiele sind so beliebt, dass sie zu  
8 mehreren kompetitiven „eSports“ Ligen und Turniere geführt haben, die auf Streaming-  
9 Plattformen wie z. B. Twitch und YouTube mehrere Millionen Zuschauer anziehen.

#### 10 Das Geschäftsmodell der COD-Spiele

11 72. In Anbetracht der Beliebtheit und Wiederspielbarkeit der Online Multiplayer-  
12 Modi der COD-Spiele arbeitet Activision sehr hart daran, sicherzustellen, dass die COD-  
13 Spiele beständig spannende Spielererfahrungen bieten, damit Kunden in den COD-Spielen  
14 engagiert bleiben, sie weiterhin lang anhaltende Zeiträume spielen und auf zukünftige  
15 Erstveröffentlichungen gespannt sind.

16  
17 73. Im März 2020 veröffentlichte Activision zum ersten Mal *Call of Duty: Warzone*  
18 („Warzone“), ein kostenloses Standalone-Multiplayer-Spiel, das der Öffentlichkeit angeboten  
19 wird, ohne den Kunden zu verpflichten, eine Kopie irgendeines *Call of Duty*-Spiels zu kaufen.  
20 Um *Call of Duty: Warzone* spielen zu können, muss ein Mitglied der Öffentlichkeit bei  
21 Activision ein Account anmelden, die *Call of Duty: Warzone*-Software herunterladen und sich  
22 mit den Online-Multiplayer-Servern von Activision verbinden. Dementsprechend kommen die  
23 von Activision durch *Call of Duty: Warzone* erzielten Einnahmen ausschließlich von  
24 Verkäufen von „virtuellen Waren“ (d. h. Waffen, Häuten usw.) oder saisonalen  
25 „Gefechtpässen (battle passes)“, die den Spielern ermöglichen, Belohnungen im Spiel für  
26 Errungenschaften im Spiel zu erhalten.  
27



1           74. Die durch die COD-Spiele erzielten Einnahmen helfen wiederum die enormen  
2 Kosten für Updates, Verbesserung, Wartung und Bedienung der COD-Spiele und ihrer  
3 kompetitiven Online-Modi zu zahlen. Wenn Spieler wahrnehmen, dass ein Spiel unfair ist,  
4 darunter weil Andere schummeln oder einen unfairen Vorteil haben, können die Spieler mit  
5 den COD-Spielen zunehmend frustriert werden, weniger Interesse am Spielen und an der  
6 Unterstützung der Spiele haben (darunter durch Kaufen neuer Spiele und Objekte) und  
7 können sogar vollkommen aufhören, sie zu spielen. Das Cheating schadet daher nicht nur  
8 COD-Spielergemeinschaften (und könnten sie sogar vernichten), es wirkt sich auch schlecht  
9 auf die Fähigkeit von Activision aus, ein schnelles, stabiles, qualitativ hohes Online-Spiel zu  
10 bieten, an das Millionen von Fans gewöhnt sind.

12           **Die Bemühungen von Activision, sich vor Hackern und Cheatern zu schützen**

13           75. Da die COD-Spiele so beliebt sind, versuchen skrupellose Personen und  
14 Unternehmen, wie z. B. die Beklagten, oft die Spiele für ihren eigenen persönlichen Vorteil  
15 und Profit auszubeuten, durch den Verkauf von Cheats, Hacks und anderer bösartiger Soft-  
16 ware, wobei sie genau wissen, dass sie für die anderen Spieler das Spielerlebnis verderben  
17 und Activision schaden. Aus diesem Grund unternimmt Activision wesentliche Anstreng-  
18 ungen, um die Integrität der COD-Spiele durch technische und vertragliche Mittel zu  
19 schützen.

21           Technischer Schutz

22           76. Ein Weg, auf dem Activision versucht die COD-Spiele vor Cheating und  
23 unauthorisierter Ausbeutung zu schützen, ist durch die Entwicklung und den Einsatz von  
24 Anti-Cheat-Technologien. Diese Technologien helfen dabei zu entdecken, wenn Spieler  
25 Cheating-Software Dritter verwenden, und verhindern unauthorisierte Zugriffe auf die COD-  
26 Spiele durch diese Spieler. Es ist nicht möglich, Online-Multiplayer-Modi von COD-Spielen  
27

1 zu spielen (oder *Call of Duty: Warzone* überhaupt zu spielen), ohne die Anti-Cheat-  
2 Technologien von Activision zu installieren. Activision konnte mithilfe der Cheating-Software  
3 in den COD-Spielen im Verlauf des letzten Jahres allein hundertausende von Konten  
4 identifizieren und sperren.

5 77. Zusätzlich, wenn Activision feststellt oder erkennt, dass ein Spieler Cheating-  
6 Software verwendet, kann das Konto des Spielers suspendiert oder „gesperrt“ werden, so  
7 dass der Spieler keinen Zugang zum Spiel und dessen Remote Server mehr hat. Je nach  
8 Verhalten des Spielers kann der Kläger auch einen „Hardware-ID“ („HWID“) Ausschluss  
9 gegen Spieler, die hacken oder cheaten, verhängen. Um einen HWID-Ausschluss zu  
10 implementieren, erlangt Activision Konfigurationsdaten von dem PC oder sonstigen Gaming-  
11 Einrichtung des verletzenden Spielers und verweigert den anschließenden Zugriff auf das Spiel  
12 von Spielern, die den Computer benutzen. Dies stellt sicher, dass Spieler, die den Zugang  
13 zum Spiel verloren haben, den Zugang zum Spiel nicht einfach wiederlangen können durch  
14 die Erstellung eines neuen Kontos oder die Verwendung einer anderen Email Adresse.  
15 HWID-Ausschlüsse können ein sehr effektiver Weg sein, um alle, die den Zugang zu den  
16 COD-Spiel Servern von Activision verloren haben, davon abzuhalten, auf diese Server  
17 betrügerisch zuzugreifen.  
18

19  
20 78. Damit eine Hack- oder Cheat-Software laufen kann, muss sie so konzipiert  
21 sein, dass sie die Entdeckung durch eine Anti-Cheat-Software verhindert oder vermeidet, wie  
22 z. B. durch ihre eigene Verbergung oder durch das Unfähigmachen der Anti-Cheat-  
23 Technologie. Ansonsten wird der Cheat entdeckt, und dem User wird der Zugriff Online-  
24 Multiplayer des bestimmten Spiels verweigert, und er kann permanent vom Spielen  
25 überhaupt ausgeschlossen werden.  
26

27 Vertraglicher Schutz

1 79. Um auf die COD-Spiele zugreifen zu können und sie herunterladen oder  
2 spielen zu können, müssen User ein Account bei Activision erstellen und registrieren. Beim  
3 ersten Spielen der COD-Spiele und bei Beginn der Installation müssen User ausdrücklich  
4 durch Anklicken ihre Zustimmung zu den Nutzungsbedingungen (Terms of Use) von  
5 Activision (gemeinsam, die „TOU“) bekunden. Wenn der User die Zustimmung zu den TOU  
6 verweigert, kann er nicht fortfahren und das Spiel nicht spielen.

7  
8 80. Die TOU beinhalten eine eingeschränkte Lizenzvereinbarung zwischen  
9 Activision und seinen Usern. Nach den TOU gewährt Activision den Usern eine „persönliche,  
10 begrenzte, nichtausschließliche Lizenz“, seine Spiele für „nicht-kommerzielle Zwecke“ zu  
11 verwenden, die ausdrücklich von der Befolgung der TOU durch den User abhängt. Neben  
12 anderen Bestimmungen stimmen die User durch Zustimmung zu den TOU ausdrücklich zu,  
13 „Cheats, Automatisierungssoftware (Bots), gemoddete Lobbies, Hacks, Mods oder  
14 irgendeine andere nicht autorisierte Drittsoftware“ in Verbindung mit Activisions Spielen  
15 „nicht zu verwenden, entwickeln, hosten oder verteilen“ oder „ sich and irgendeiner Art von  
16 Cheating, Boosting oder Booting beteiligen wird.“

17  
18 81. Die Online Multiplayer-Modi der COD-Spiele (sowie das gesamte *Call of Duty:*  
19 *Warzone* Spiel) werden der Öffentlichkeit verfügbar gemacht über die proprietären Server  
20 und Matchmaking-Systeme von Activision. Es ist für einen User nicht möglich ohne  
21 ausdrückliche Zustimmung zu den TOU, zu den Online Multiplayer-Modi der COD-Spiele  
22 (oder *Call of Duty: Warzone*) rechtmäßig Zugang zu erhalten oder sie zu spielen.

23 **Die Entwicklung, Vermarktung und der Verkauf der Cheating-Software durch die**  
24 **Beklagten**

25 82. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
26 die Beklagten alle Teilnehmer an dem gemeinsamen EO Unternehmen sind. Als solche sind  
27 die Beklagten mit verschiedenen Handlungen in Bezug auf die Entwicklung, die

1 Aktualisierung, die Vermarktung, den Vertrieb, den Verkauf und dem Support der Cheating-  
2 Software beschäftigt. Zu jeder hier entscheidungsrelevanten Zeit haben die Beklagten die  
3 Cheating-Software entwickelt, aktualisiert, vermarktet, vertrieben, verkauft und unterstützt.  
4 Sie taten dies, und tun dies weiterhin, über die EO-Website, Email und andere  
5 Kommunikationsplattformen, wie z. B. Discord.

6  
7 83. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
8 EO von den Beklagten Valentin Rick, Leon Schlender und „Croastle“ gegründet wurde. Diese  
9 Personen haben als die Vordenker und die Hauptantriebskraft hinter EO agiert und werden  
10 dies auch weiterhin tun, und sie sind für den allgemeinen Betrieb von EO, der EO-Website,  
11 den Finanzen von EO und der Entwicklung und der Wartung der Cheating-Software und der  
12 Online-Servern, die zur Authentifizierung der Lizenzen für die Cheating-Software verwendet  
13 werden, verantwortlich. Desweiteren hat die Mutter von Valentin Rick, Regina Rick,  
14 verwaltungstechnische, finanzielle, rechtliche und sonstige Beratungsdienste für das EO-  
15 Unternehmen geleistet.

16  
17 84. Wie hierin dargelegt ist, spielte jeder der anderen einzelnen Beklagten eine  
18 besondere Rolle (oder mehrere Rollen) beim dem Support und der Förderung des EO-  
19 Unternehmens. Zum Beispiel:

20 (a) Einige Beklagte waren Softwareentwickler. Diese Beklagten waren  
21 oder sind mit der Entwicklung, der Aktualisierung, dem Patchen und der Verbesserung der  
22 Cheating-Software beschäftigt. Diese Entwickler liefern dann die Software an EO zum  
23 Verkauf an die Öffentlichkeit und werden von dem EO-Unternehmen für ihre Arbeit bezahlt.

24 (b) Einige Beklagte sind mit dem Verkauf von Lizenzen für die Cheating-  
25 Software beschäftigt. Sie tun dies entweder durch die Abwicklung von Zahlungen direkt von  
26 der EO-Website und dem EO Discord Server, oder durch „Wiederverkauf“ der Lizenzen für  
27 die Cheating-Software. Um ein EO-Wiederverkäufer zu werden muss sich die Person bei EO

1 bewerben. Personen, die zu Wiederverkäufern ausgewählt werden, können Lizenzen für die  
2 Cheating-Software in Massen kaufen und dann die Cheating-Software über Online-  
3 Bewerbung oder Posts auf Message Boards auf Websites für Videospiele-Cheating, wie z. B  
4 „OwnedCore“, bewerben und verkaufen. Die Wiederverkäufer überweisen dann ihre  
5 Einnahmen an EO, während sie einen Teil dieser Einnahmen für sich selbst behalten.

6 (c) Einige Beklagte agieren als Administratoren, Moderatoren oder  
7 Support-Vetreter. Diese Personen betreiben und warten die EO-Website, kontrollieren den  
8 EO Discord Server, überwachen und prüfen die Posts auf den Message Boards, stellen  
9 Updates hinsichtlich der Cheating-Software bereit, kommunizieren mit Käufern der Cheating-  
10 Software, bieten Käufern der Cheating-Software technischen Support, erstellen Tutorials und  
11 Handbücher und unterstützen die Verkaufsförderung für die Cheating-Software.

12 85. Alle Beklagte arbeiten gemeinsam an der Förderung eines einzigen Ziels,  
13 nämlich die Sicherstellung, Unterstützung, Ermöglichung ode sonstige Erleichterung des  
14 weitverbreiteten Vertriebs und Verkaufs der Cheating-Software. Als solche haften die  
15 Beklagten gesamtschuldnerisch für das rechtswidrige Verhalten des EO-Unternehmens, sie  
16 sind aktive Beteiligte an dem unerlaubten Handel von Umgehungssoftware, sie sind  
17 gesamtschuldnerisch haftbar für die fortgesetzten Vertragsverletzungen durch die User der  
18 Cheating-Software, sie sind gesamtschuldnerisch haftbar für die Verstöße gegen das Unfair  
19 Competition Law von Kalifornien, die hierin ausgeführt sind, und sie sind Beteiligte an dem  
20 hierin dargelegten RICO-Unternehmen.

21 86. Der zentrale Antrieb für die Vermarktung und den Vertrieb der Cheating-  
22 Software ist die EO-Website. Die EO-Website behauptet „hochqualitative Cheats“ zu  
23 verkaufen basierend auf der Überzeugung, dass „jeder die Möglichkeit haben sollte, zu  
24 gewinnen und Online-Matche zu genießen“. Derzeit bietet die EO-Website Cheats für *Call of*  
25  
26  
27

1 *Duty: Warzone; Call of Duty: Modern Warfare (2019); Call of Duty World War II; Call of Duty:*  
2 *Modern Warfare 3; Call of Duty Black Ops; Call of Duty Black Ops II und Call of Duty Black*  
3 *Ops III.* Die Beklagten haben auch einen Cheat für das Spiel *Overwatch*, das von dem  
4 verbundenen Unternehmen von Activision, Blizzard Entertainment, Inc. entwickelt und  
5 veröffentlicht wird; entwickelt und veröffentlicht.  
6

7 87. Besucher der EO-Website können Zugang zu der Cheating-Software  
8 erwerben in verschiedenen Bündeln für jedes der angebotenen COD-Spiele. Zugang zu den  
9 Cheats wird angeboten in verschiedenen Stufen zu Preisen von 4,49 Euro für drei Tage  
10 Zugang bis 19,99 Euro für dreißig Tage Zugang, sowie 39,99 Euro für volle neunzig Tage  
11 Zugang zu Cheats für *Call of Duty: Modern Warfare (2019)* und *Call of Duty: Warzone*. Die  
12 folgenden „Features“ werden für jeden der Cheats angeboten:

- 13 • Verschiedene Methoden und Exploits für die Vermeidung der Entdeckung  
14 durch Anti-Cheat-Software sowie die Fähigkeit, Cheats vor  
15 Videoaufnahmesoftware zu verbergen (*d. h.* um die Entdeckung der Cheats  
16 durch andere Spieler, die das Spiel aufzeichnen und prüfen, zu verhindern).
- 17 • Aimbots, die automatisch das Zielen des schummelnden Spielers auf einen  
18 Gegner „einschnappen“, wenn der Gegner auf dem Bildschirm sichtbar ist,  
19 wodurch schnelle und präzise Schüsse möglich sind.
- 20 • Triggerbots, die veranlassen, dass schummelnde Spieler ihre Waffe  
21 automatisch abfeuern, wenn sie auf einen anderen Spieler zielen.
- 22 • ESP und 2D/3D Radar, die dem schummelnden Spieler ermöglichen, Gegner  
23 im Spiel zu visualisieren, so dass die Integrität des Spiels zerstört wird, z. B.  
24 durch Erlauben des Cheaters, andere Spieler durch Wände und andere  
25 Hindernisse zu sehen.  
26  
27

1           88. Die Beklagten verkaufen oder bündeln mit der Cheating-Software auch ein  
2 begleitendes Produkt namens „EngineOwning Spoofer“ (der „EO-Spoofer“). Der EO-Spoofer  
3 soll die HWID-Ausschlüsse umgehen und aussetzen durch die Generierung von gefälschten  
4 digitalen Computerunterschriftengeräten oder „Unterschriften“. Ähnlich zu den digitalen  
5 „Unterschriften“, die als Teil einer gefälschten Kreditkarte oder einer gefälschten  
6 Kontonummer generiert werden, ermöglichen gefälschte Computerunterschriften Usern,  
7 denen der Zugang zu den COD-Spiele Servern verweigert wurde, betrügerisch  
8 unautorisierten Zugang zu diesen Servern zu erlangen. Wie von den Beklagten beschrieben  
9 wurde:  
10

11                   Unser HWID (Hardware ID) Spoofer wird benötigt, wenn Ihr derzeitiger  
12 Computer Hardware-ausgeschlossen ist oder Sie einfach in Zukunft einen  
13 Ausschluss Ihrer Hardware verhindern wollen. Er ist der einfachste HWID-  
14 Spoofer auf dem Markt, und aufgrund seiner nahtlosen [sic.] Integration mit  
dem EngineOwning Loader, müssen Sie nur ein Kästchen ankreuzen, um Ihre  
Hardware vor Anti-Cheats zu verbergen.

15 Der EO-Spoofer wird ausdrücklich für die Verwendung mit COD-Spielen beworben.

16           89. Die Beklagten vermarkten und bewerben die Cheating-Software auch über  
17 Online Sozialmediendienste wie z. B. Twitter. Das „offizielle“ Engine Owning Twitterkonto  
18 (@engineowningto) veröffentlichte seit Mai 2021 nicht weniger als 50 vermarktungsbezogene  
19 Tweets und hat mehr als 8000 Follower. Activision ist informiert und glaubt und behauptet  
20 auf dieser Grundlage, dass viele (wenn nicht gar die meisten) dieser Follower in den USA  
21 ansässig sind.  
22

23           90. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
24 zusätzlich zu den Vermarktungs- und Vertriebs-Cheats (darunter u. a. die Cheating-  
25 Software), die Beklagten umfangreichen und fortgesetzten Kundensupport und technische  
26 Unterstützung bereitstellen, darunter über die Foren der EO-Website sowie durch andere  
27 Mittel, wie z. B. Email, Telegram und Discord.

1 91. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
2 die Cheating-Software tausendmal von in den USA ansässigen Spielern der COD-Spiele  
3 heruntergeladen und verwendet wurde. Activision ist auch informiert und glaubt und  
4 behauptet auf dieser Grundlage, dass die Beklagten hunderttausende von Dollar, oder mehr,  
5 aus ihrem Vertrieb und dem Verkauf der Cheating-Software erwirtschaftet haben.

6 **Das rechtswidrige Verhalten der Beklagten**

7  
8 92. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
9 die Cheating-Software - damit die Cheating-Software mit den COD-Spielen arbeiten kann -  
10 notwendigerweise Technologie beinhaltet, die hauptsächlich derart gestaltet ist, Anti-Cheat-  
11 Technologien von Activision zu vermeiden, umzuleiten, ihnen auszuweichen oder  
12 anderweitig zu umgehen. Dementsprechend handeln die Beklagten jedes Mal, wenn sie eine  
13 Lizenz für die Cheating-Software verkaufen, rechtswidrig mit Technologie, die den Zugriff auf  
14 die COD-Spiele kontrolliert.

15 93. Die Beklagten bewerben und promoten spezifisch und aggressiv die  
16 Cheating-Software als eine Software, die dafür konzipiert wurde, um die Anti-Cheat-Software  
17 von Activision zu umgehen. Produktlistings auf der EO-Website werben damit, dass die  
18 Cheating-Software „mehrere Schutzschichten gegen Anti-Cheats“ bietet. Die Listings auf der  
19 EO-Website umfassen auch Zertifizierungen, dass die Cheats der Entdeckung durch die  
20 Anti-Cheat-Software von Activision entgehen und sie umgehen werden:<sup>1</sup>

21  
22 **Unterstützte Anti-Cheats**

- 23
- 24 • Battle.net – Unterstützt
  - 25 • Anti-Cheat von Call of Duty – Sicher
  - 26 • Warnung: Sie können für offenkundiges Cheaten manuell  
27 ausgeschlossen werden

28 <sup>1</sup> Siehe <https://www.engineowning.to/shop/product/21/engineowning-for-call-of-duty-modern-warfare-2019>.



1           94. Jedes Mal, wenn ein Spieler die Cheating-Software verwendet, um in den  
2 COD-Spielen zu schummeln, verstößt er oder sie gegen die TOU von Activision, darunter  
3 gegen die Bestimmungen, die den Spielern ausdrücklich verbieten „Cheats,  
4 Automatisierungssoftware (Bots), gemoddete Lobbies, Hacks, Mods oder irgendeine andere  
5 nicht autorisierte Drittsoftware“ in Verbindung mit Activisions Spielen „zu verwenden,  
6 entwickeln, hosten oder verteilen“ oder „irgendeine Art von Cheating, Boosting oder Booting  
7 zu unternehmen“. Dementsprechend ist Activision informiert und glaubt und behauptet auf  
8 dieser Grundlage, dass sich mindestens zehntausende Verletzungen dieser Verträge  
9 ereignet haben.  
10

11           95. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass  
12 sich die Beklagten im Vollem darüber im Klaren sind, dass die Verwendung der Cheating-  
13 Software die TOU verletzt. Zum Beispiel warnt die EO-Website User deutlich davor, dass sie  
14 von Activision „manuell ausgeschlossen“ werden können wegen „offenkundiges“ Cheating.  
15 Dies ist eine Sorge der Spieler, die die Cheating-Software verwenden wollen, weil einige von  
16 der Cheating-Software vermittelte Vorteile Spielercharaktere möglicherweise Dinge machen  
17 lassen, die unnatürlich erscheinen oder in der Welt des Spiels sogar physisch unmöglich  
18 erscheinen, wie z. B. das schnelle „zuschnappende“ Zielen auf einen gegnerischen Spieler  
19 mit einer Geschwindigkeit und Genauigkeit, die sogar darüber hinausgehen, was der  
20 geschickteste Spieler erreichen könnte. Daher betont die EO-Website, dass die Cheating-  
21 Software Features enthält, die dabei helfen sollen, der Entdeckung mit dem bloßem Auge zu  
22 entgehen, darunter „Smooth Aim“, was die Zielbewegung verlangsamt, damit ein Spieler, der  
23 einen Aimbot verwendet, so erscheint, dass er sich natürlich bewegt, und „Fire Delay“, dass  
24 einen Spieler, der Triggerbot verwendet, warten lässt, bevor automatisch geschossen wird.  
25

26           96. Die Cheating-Software hat keinen anderen Zweck und keine andere Funktion  
27

1 als Spielern zu ermöglichen, unautorisierten Zugang zu den Servern von Activision zu  
2 erlangen und durch die Verwendung von Cheats und Exploits gegen die TOU zu verstoßen.  
3 Daher ist es das Ziel der Beklagten sicherzustellen, dass ihre Kunden weiterhin die Nutzen  
4 ihrer Verträge mit Activision erhalten, während sie gleichzeitig fortgesetzte Verletzungen  
5 ihrer Verpflichtungen nach diesen Verträgen begehen.  
6

7 97. Zu mehreren Gelegenheiten in den letzten Jahren hat Activision zu einigen  
8 der Personen, von denen vermutet wurde, dass sie mit EO involviert sind, Kontakt  
9 aufgenommen oder versucht Kontakt aufzunehmen, und gefordert, dass sie mit einer  
10 weiteren Entwicklung, Wartung, Vermarktung, Vertrieb und Verkauf der Cheating-Software  
11 aufhören und davon ablassen. Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser  
12 Grundlage, dass sich die Beklagten in diesem Gerichtsverfahren vollständig bewusst darüber  
13 sind und waren, dass ihr Verhalten die Rechte von Activision verletzt, jedoch nichtsdestotrotz  
14 ihre Tätigkeiten unverfroren fortgesetzt haben.  
15

16 98. Durch ihr Verhalten haben die Beklagten den COD-Spielen und Activision  
17 schwerwiegenden Schaden zugefügt und werden dies auch weiterhin tun. Dieser Schaden  
18 ist unmittelbar, enorm und irreparabel, und umfasst u. a. Folgendes:

19 (a) Die Beklagten schädigen irreparabel die Fähigkeit von Activisions'  
20 legitimen Kunden, die von Activision sorgfältig geschaffenen Online-Erfahrungen zu genießen,  
21 und an ihnen teilzuhaben. Dies kann wiederum dazu führen, dass die User mit den Spielen  
22 zunehmend unzufrieden werden, ihr Interesse daran verlieren und aufhören zu spielen.  
23 Infolgedessen erlitt Activision einen Verlust an Spielererlösen, und wird dies auch weiterhin  
24 tun.  
25

26 (b) Das wissentliche und vorsätzliche Fehlverhalten der Beklagten hat  
27 Activision dazu gezwungen, wesentliche Ressourcen auszugeben in dem Versuch, den von

1 der Cheating-Software verursachten Schaden zu beheben. Dies umfasst die Erstellung und  
2 Erstveröffentlichung von Updates für die COD-Spiele, die der Cheating-Software entgegen-  
3 arbeiten, die Beantwortung von Spielerbeschwerden, das Einstellen von Mitarbeitern, um die  
4 Spiele zu überwachen, um die Verwendung von Cheating-Software aufzudecken sowie den  
5 „Ausschluss“ von Usern, die die Cheating-Software verwenden.  
6

7 (c) Das Verhalten der Beklagten schädigt dem Ruf von Activision und  
8 führt zum Verlust an signifikantem Kunden-Goodwill.

9 99. Das Verhalten der Beklagten hat zu Schaden an Activision geführt in einer  
10 Höhe, die in der Gerichtsverhandlung nachzuweisen ist. Nach Activisions' Schätzung beläuft  
11 sich dieser Betrag möglicherweise auf Millionen von Dollar. Bis den Beklagten dies nicht  
12 vorläufig und fortdauernd durch eine gerichtliche Verfügung untersagt wird, wird Activision  
13 weiterhin durch die Cheating-Software schwerwiegenden Schaden erleiden.  
14

15 **ANKLAGEPUNKT I**

16 **Unerlaubter Handel von Umgehungsgeräten**

17  
18 100. Activision behauptet erneut die in den Punkten 1 bis einschließlich 99  
19 enthaltenen Behauptungen und macht sie durch Bezugnahme zum Bestandteil dieses  
20 Punktes, als ob sie in Gänze aufgeführt werden.

21 101. Die COD-Spiele, darunter u. a. ihr Quellcode und audiovisuelle Gameplay-  
22 Umgebungen, sind urheberrechtlich geschützte Werke.

23 102. Activision hat in die COD-Spiele technologische Mittel eingefügt, die effektiv  
24 den Zugriff auf die COD-Spiele kontrollieren, darunter den Zugriff auf die dynamischen  
25 audiovisuellen Elemente, die das Spiel einbezieht.  
26

1           **103.** Die Cheating-Software besteht aus oder enthält Technologien, Produkte,  
2 Dienste, Geräte, Bestandteile, oder Teile davon, die hauptsächlich zum Zweck der  
3 Umgehung technologischer Maßnahmen, die den Zugriff auf die COD-Spiele effektiv  
4 kontrollieren, konstruiert oder produziert sind.

5           **104.** Die Cheating-Software (und die Teile davon, die Activisions' Anti-Cheat-  
6 Technologien umgehen) haben keinen anderen gewerblichen signifikanten Zweck oder  
7 Gebrauch, als dass sie eine technologische Maßnahme umgehen, die den Zugriff auf ein  
8 urheberrechtlich geschütztes Werk effektiv kontrolliert und die Exklusivrechte eines  
9 Eigentümers eines Urheberrechts schützt.

10           **105.** Die Beklagten vermarkten die Cheating-Software in den USA mit dem Wissen  
11 ihrer Verwendung, die technologischen Zugriffskontrollen von Activision zu umgehen.  
12

13           **106.** Infolge von Vorstehendem bieten die Beklagten der Öffentlichkeit Technologie  
14 an, stellen sie bereit, importieren sie oder handeln unerlaubt mit ihr, was 17 U.S.C. §  
15 1201(a)(2) verletzt. Hilfsweise leisteten die Beklagten wissentlich Beihilfe zur Tat oder trugen  
16 zum unerlaubten Handel mit Umgehungstechnologie durch die anderen Beklagten oder  
17 durch das Unternehmen bei.  
18

19           **107.** Die Handlungen der Beklagten, die Verstöße gegen DMCA darstellen, wurden  
20 ohne die Genehmigung, Authorisierung oder Zustimmung von Activision ausgeführt und  
21 werden auch weiterhin derart ausgeführt werden.

22           **108.** Die Beklagten haben vorsätzlich und zur privaten kommerziellen  
23 Bereicherung gegen § 1201 von DMCA verstoßen.

24           **109.** Das Verhalten der Beklagten hat Activision Schaden zugefügt und hat die  
25 Beklagten ungerechtfertigt bereichert, in einer Höhe, die in der Gerichtsverhandlung  
26 nachgewiesen wird.  
27

1           110. Infolge der Handlungen und des Verhaltens der Beklagten hat Activision  
2 erheblichen, unmittelbaren und irreparablen Schaden erlitten, und wird dies auch weiterhin  
3 tun, für den es vom Gesetz her kein angemessenes Mittel zur Heilung gibt. Activision ist  
4 informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass die Beklagten weiterhin §  
5 1201 von DMCA verletzen werden, wenn ihnen dies nicht von diesem Gericht verboten wird  
6 und sie von diesem Gericht davor nicht zurückgehalten werden. Activision hat ein Recht auf  
7 eine Unterlassungsverfügung, um das fortdauernde rechtswidrige Verhalten der Beklagten  
8 zu unterbinden und zu bändigen.  
9

10           111. Als eine direkte und unmittelbare Folge des Verhaltens der Beklagten, hat  
11 Activision nach 17 U.S.C. § 1203(c) ein Recht auf die Gewinne der Beklagten, die ihren  
12 Verstößen gegen 17 U.S.C. § 1201 zuschreibbar sind.  
13

14           112. Hilfsweise hat Activision ein Recht auf den Höchstsatz an gesetzlichem  
15 Schadenersatz nach 17 U.S.C. § 1203(c)(A), in Höhe von \$2.500 in Hinblick auf jeden  
16 Verstoß durch die Beklagten.  
17

18           113. Activision hat ferner ein Recht auf seine Rechtsanwaltsgebühren und den  
19 gesamten Kosten nach 17 U.S.C. § 1203(b).

20                                       **ANKLAGEPUNKT II**

21                                       **Falsche Bezeichnung der Herkunft, 15 U.S.C. § 1125(a)**

22           114. Activision behauptet erneut die in den Punkten 1 bis einschließlich 113  
23 enthaltenen Behauptungen und macht sie durch Bezugnahme zum Bestandteil dieses  
24 Punktes, als ob sie in Gänze aufgeführt werden.  
25

26           115. Dank der fortgesetzten und umfangreichen Nutzung der COD-Marken im  
27 Handel durch Activision, haben die COD-Marken in Verbindung mit den Waren und Services  
28 von Activision eine sekundäre Bedeutung im Markt angenommen.

1 116. Durch die Verwendung der COD-Marken auf der EO-Website und;sonstwie in  
2 Verbindung mit der Cheating-Software der Beklagten, stellen die Handlungen der Beklagten  
3 im innerstaatlichen Handel einer falschen Bezeichnung der Herkunft eine falsche oder  
4 irreführende Beschreibung des Sachverhalts dar, die wahrscheinlich Verwirrung oder  
5 Verwechslung verursachen wird, oder hinsichtlich der Affiliierung, Verbindung oder  
6 Zusammenhang der Produkte und Services der Beklagten mit Activision irreführen wird, oder  
7 hinsichtlich der Herkunft, Förderung oder Genehmigung der Waren und Services durch die  
8 Beklagten, und all dies in Verletzung von 15 U.S.C. § 1125(a).

10 117. Activision hat einen Anspruch auf einen Rechtsbehelf, der durch 15 U.S.C. §  
11 1117(a) vorgesehen ist, einschließlich u. a. auf die Gewinne der Beklagten und Kosten für  
12 dieses Gerichtsverfahren.

13 118. Die Beklagten kannten die Rechte der Beklagten, und deren Verletzung war  
14 wissentlich, absichtlich und vorsätzlich, so daß das Gericht gemäß 15 U.S.C. § 1117  
15 Activision seine Rechtsanwaltsgebühren zusprechen soll.

17 119. Die Aktivitäten der Beklagten haben dem Ruf und dem Goodwill von  
18 Activision Schaden zugefügt und drohen, dies weiterhin zu tun.

19 120. Activision wurde und wird weiterhin durch diese Handlungen in einer Art und  
20 Weise geschädigt, die nicht voll bemessen werden kann oder in wirtschaftlicher Hinsicht  
21 ausgeglichen werden kann. Activision steht daher kein adäquates Rechtsmittel zur  
22 Verfügung. Desweiteren hat Activision, nach Nachweis einer Verletzung von 15 U.S.C. §  
23 1125(a), ein Recht auf eine widerlegbare Vermutung von nicht wieder gutzumachenden  
24 Schaden infolge dieser Verletzung, und Activision ersucht um eine dauerhafte Unterlassung  
25 nach 15 U.S.C. § 1116.

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27

**ANKLAGEPUNKT III**

**Verstoß gegen den Computer Fraud and Abuse Act, 18 U.S.C. §§ 1030 ff.**

121. Activision behauptet erneut die in den Punkten 1 bis einschließlich 120 enthaltenen Behauptungen und macht sie durch Bezugnahme zum Bestandteil dieses Punktes, als ob sie in Gänze aufgeführt werden.

122. Die COD-Spielservers von Activision (die „Spielservers“) sind Computerservers, die von Activision verwendet werden, um sich am innerstaatlichen und ausländischen Handel zu beteiligen. Die Spielservers sind geschützte Computer gemäß 18 U.S.C. § 1030(e)(2).

123. Durch die Entwicklung, Vermarktung, den Vertrieb und die Ermutigung zur Verwendung der Cheating-Software, und insbesondere des EO-Spoofers, haben die Beklagten wissentlich begünstigt, konspiriert oder sonstwie die Spieler der COD-Spieler dazu veranlasst, auf die Spielservers vorsätzlich ohne Erlaubnis von Activision zuzugreifen. Insbesondere haben die Beklagten den EO-Spoofers dazu veranlasst, damit genutzt zu werden, Zugang zu den Spielserversn zu erlangen durch Spieler, denen ausdrücklich verboten wurde, auf die Spielservers zuzugreifen. Dieses Verhalten hat den Spielserversn Schaden und/oder Verluste zugefügt.

124. Infolge des Verhaltens der Beklagten hat Activision Schaden erlitten i.H.v. mehr als dem gesetzlichen Mindestbetrag von \$5.000. Activision wurde durch die Handlungen der Beklagten geschädigt, darunter in Form einer verminderten Teilnahme durch Spieler an den Spielen, investigative Kosten und Gerichtskosten sowie die Ausgaben für Ressourcen, um Spieler, die ohne Erlaubnis auf die Spielservers zugreifen, zu finden.

125. Activision hat ferner irreparablen und nicht abschätzbaren Schaden erlitten infolge des Verhaltens der Beklagten in Form von Schaden an dem Goodwill und Vertrauen seiner Kunden.





1 dies in dem Wissen, dass die Verwendung dieser Produkte durch ihre Kunden eine  
2 Verletzung der Verträge dieser Kunden mit Activision darstellen.

3 132. Durch Verleiten der User von Activision zur Verletzung ihrer Verträge mit  
4 Activision griffen die Beklagten vorsätzlich in die Verträge zwischen Activision und seinen  
5 Usern ein und werden dies auch weiterhin tun.

6  
7 133. Als eine direkte und unmittelbare Folge der Handlungen der Beklagten hat  
8 Activision Schäden erlitten in einer Höhe, die in der Gerichtsverhandlung nachgewiesen  
9 wird, darunter u. a. der Verlust an Goodwill unter den Usern der Spiele von Activision, die  
10 Umlenkung von Activisions Ressourcen zum Versuch, die Verwendung von Cheating-  
11 Software zu entdecken und verhindern, geminderte Gewinne und ein Verlust des Gewinnes  
12 von Usern, deren Accounts Activision beendet hat wegen Verletzung der TOU in den USA.

13 134. Als eine weitere Folge der Handlungen der Beklagten haben die Beklagten  
14 ungerechtfertigt spezifisch identifizierbares Eigentum eingenommen, das aus all den Erlösen  
15 besteht, die dem Verkauf der Cheating-Software in den USA zuschreibbar sind, und alle  
16 anderen Produkte oder Dienste, die ein Recht von Activision verletzen sowie weiteres  
17 Eigentum, das rückverfolgbar ist auf diese Erlöse. Diese Erlöse, die direkt der Manipulation  
18 und dem Fehlgebrauch der COD-Spiele durch die Beklagten und dem vorsätzlichem Eingriff  
19 der Beklagten in Activisions Verträgen zuschreibbar sind, gehören rechtmäßig und  
20 billigkeitsrechtlich Activision.

21  
22 135. Der vorsätzliche Eingriff der Beklagten in die Verträge zwischen Activision  
23 und seinen lizenzierten Usern in den USA gibt Activision ein Recht auf  
24 Unterlassungsansprüche und adäquaten Schadenersatz, die Verhängung eines gesetzlichen  
25

1 Treuhandverhältnisses über die unrechtmäßig erhaltenen Erlöse der Beklagten und sonstige  
2 verfügbare Abhilfen.

3 136. Die Beklagten sind schuldig der Unterdrückung, Betrugs oder böser Absicht,  
4 und Activision hat daher zusätzlich zu seinem tatsächlichen Schadenersatz ein Recht auf  
5 ein übernormal hohes Schadenersatzurteil und Strafschadenersatz gegen die Beklagten.  
6

7 **ANKLAGEPUNKT V**

8 **Unlauterer Wettbewerb**

9 137. Activision behauptet erneut die in den Punkten 1 bis einschließlich 136  
10 enthaltenen Behauptungen und macht sie durch Bezugnahme zum Bestandteil dieses  
11 Punktes, als ob sie in Gänze aufgeführt werden.

12 138. Die Handlungen und das Verhalten der Beklagten stellen eine  
13 Wettbewerbsverzerrung in den USA dar nach California Business & Professions Code §  
14 17200 ff. und nach dem Gewohnheitsrecht von Kalifornien.

15 139. Als eine direkte und unmittelbare Folge des unlauteren Wettwerbs der  
16 Beklagten in den USA wurde Activision geschädigt, und die Beklagten haben sich  
17 ungerechtfertigterweise anbereichert, in einer Höhe, die in der Gerichtsverhandlung  
18 nachgewiesen wird, für das Schadenersatz und/oder Restitution und Abschöpfung  
19 angemessen sind. Dieser Schadenersatz und/oder diese Restitution und Abschöpfung sollte  
20 eine Erklärung durch dieses Gericht enthalten, dass die Beklagten gesetzliche Treuhänder  
21 zum Gunsten von Activision sind, und eine Verfügung, dass die Beklagten Activision die  
22 Bruttoeinnahmen, die erhalten wurden oder zu erhalten sind und dem Verkauf der Cheating-  
23 Software in den USA zuschreibbar sind, übergeben.  
24

25 140. Die Beklagten sind schuldig der Unterdrückung, des Betrugs oder böser  
26 Absicht, und Activision hat daher zusätzlich zu seinem tatsächlichen Schadenersatz ein  
27

1 Recht auf ein übernormal hohes Schadenersatzurteil und Strafschadenersatz gegen die  
2 Beklagten.

3 141. Infolge der Handlungen und des Verhaltens der Beklagten in den USA hat  
4 Activision erheblichen, unmittelbaren und irreparablen Schaden erlitten, und wird dies auch  
5 weiterhin tun, für den es vom Gesetz her kein angemessenes Mittel zur Heilung gibt.  
6 Activision ist informiert und glaubt und behauptet auf dieser Grundlage, dass die Beklagten  
7 weiterhin Wettbewerbsverzerrung betreiben werden, wenn ihnen dies nicht von diesem  
8 Gericht verboten wird und sie von diesem Gericht davor nicht zurückgehalten werden. Nach  
9 California Business & Professions Code § 17203 hat Activision ein Recht auf eine vorläufige,  
10 einstweilige Verfügung auf Unterlassen und auf ein Unterlassungsurteil, die weitere  
11 Wettbewerbsverzerrungshandlungen verbieten.  
12

13 **ANKLAGEPUNKT VI**

14 **BUNDESSTAATLICHES ZIVILRECHTLICHES RICO – Führen oder Teilnahme an einem**  
15 **Unternehmen**

16 **(18 U.S.C. § 1962(c))**

17 142. Activision behauptet erneut die in den Punkten 1 bis einschließlich 141  
18 enthaltenen Behauptungen und macht sie durch Bezugnahme zum Bestandteil dieses  
19 Punktes, als ob sie in Gänze aufgeführt werden.

20 143. Jede Privatperson oder körperschaftlicher Beklagter ist eine „Person“, die  
21 fähig ist, eine rechtliche oder nutzbringende Beteiligung an einem Eigentum im Sinne von 18  
22 U.S.C. § 1961(3) zu halten.  
23

24 144. Jeder Beklagte verstieß gegen 18 U.S.C. § 1962(c) durch die oben und unten  
25 genannten Handlungen oder Verhaltensweisen, und Activision wurde infolgedessen  
26 geschädigt.

1 145. Die Beklagten hatten den spezifischen Vorsatz, die hierin behaupteten  
2 substantiven RICO Verletzungen zu begehen.

3 Das Unternehmen

4 146. Die Beklagten bilden zusammen ein Unternehmen der Art Assoziierung-in-  
5 Faktum zur Verfolgung eines gemeinsamen und fortdauernden Zwecks, d. h. die  
6 Entwicklung, Vermarktung, der Verkauf und der Vertrieb der Cheating-Software, die Usern  
7 erlaubt, unerlaubten Zugang zu den Spielservern von Activision in Verletzung der TOU von  
8 Activision zu erlangen.

9  
10 147. Die Beklagten sind Mitglieder eines Verkaufs- und Schwarzhandels-  
11 unternehmens, d. h. „das Unternehmen“, wie oben und hierin ausgeführt, über das die  
12 Cheating-Software vermarktet, verkauft und vertrieben wird. Die Beklagten koordinieren und  
13 arbeiten zusammen, um den Zweck des Unternehmens zu verfolgen und auszuführen.

14 148. Um das Tun des Unternehmens zu choreografieren und auszuführen, müssen  
15 die Beklagten notwendigerweise, und tun sie es auch, Beziehungen innerhalb ihrer Gruppe  
16 als Mitglieder des Unternehmens bilden, um eine gemeinsame Verhaltensweise  
17 auszuführen, d. h. eine komplexe und mehrstufige Entwicklung und Verkaufsbetrieb. Die  
18 Beklagten koordinieren ihre Bemühungen, um Einzelpersonen in den USA zu rekrutieren, um  
19 die Cheating-Software zu vermarkten und zu vertreiben. Die Beklagten bilden Online  
20 „Gruppen“ oder „Chat Rooms“ unter Verwendung der in den USA ansässigen Services und  
21 Plattformen, um ihre Verkaufsförderung und den Verkauf der Cheating-Software zu  
22 koordinieren. Die Beklagten koordinieren Bemühungen, um konsistenten und justierten  
23 „Kunden-Support“ und „technischen Support“ in den USA und an US-User der Cheating-  
24 Software bereitzustellen.

25  
26  
27 149. Die Beklagten haben das Unternehmen mit einer Langlebigkeit betrieben, die

1 ihnen ausreicht, um einen gemeinsamen und konsistenten Zweck des Vertriebs und  
2 Verkaufs von Werkzeugen zu bilden und zu verfolgen, Werkzeuge, die unzähligen  
3 ausgeschlossenen Usern erlauben, in die geschützten Server von Activision einzubrechen.  
4 Die Beklagten haben seit mindestens drei Jahren das Unternehmen zusammen operiert und  
5 gehandelt und während diesem Zeitraum die Cheating-Software an viele Tausend User  
6 verkauft.  
7

8 150. Das hierin beschriebene Unternehmen stellt daher ein Unternehmen dar im  
9 Sinne von 18 U.S.C. § 1961(4).

10 151. Das Unternehmen hat seine Handlungen begangen und seine Handlungen  
11 haben sich auf den innerstaatlichen, und sogar ausländischen Handel ausgewirkt. Zu den  
12 Beklagten zählen Wiederverkäufer, die sich in an mehreren Orten in den USA befinden,  
13 darunter in North Carolina, Florida, New Jersey und Massachusetts. Diese Wiederverkäufer  
14 machen sich Zahlungsplattformen zunutze, um tausende von Zahlungstransaktionen über  
15 mehrere bundesstaatliche Grenzen abzuwickeln, um die Cheating-Software an User überall  
16 in den USA zu vertreiben. Diese in den USA ansässigen Verkäufer, Wiederverkäufer,  
17 Marketingunternehmen, Promoter und Bereitsteller von Kunden- und technischem Support  
18 koordinieren ihre Verkaufstätigkeit mit ihren Gegenparteien, die unter anderem in  
19 Deutschland, Spanien und den Niederlanden ansässig sind.  
20

21 Handlungsmuster von illegalen Geschäften

22 152. Das Unternehmen ist beteiligt an der Führung der Angelegenheiten der  
23 Beklagten durch ein fortgesetztes Aktivitätsmuster von illegalen Geschäften. Die Beklagten,  
24 wobei jeder von ihnen separate Personen sind, die mit dem Unternehmen assoziiert sind  
25 oder von ihm beschäftigt werden, haben wissentlich, vorsätzlich und rechtswidrig die  
26 Angelegenheiten des Unternehmens durch diese Aktivitäten von illegalen Geschäften im  
27

1 Sinne von 18 U.S.C. § 1961(1), 1961(5) und 1962(c) durchgeführt oder sind direkt oder  
2 indirekt daran beteiligt, und werden dies auch weiterhin tun.

3           153. Die illegalen Geschäftshandlungen wurden durch die regelmäßige und  
4 wiederholte Verwendung der Ressourcen des Unternehmens durch die Beklagten bewirkt,  
5 ausgeführt und/oder möglich gemacht. Zu diesen Ressourcen zählen die Erstellung und der  
6 Zugang zu Cheating-Softwarelizenzen für den Vertrieb und den Verkauf, eine allgemeine  
7 Wiederverkäufer-„Bewerbung“, eine Fundgrube an Marketing- und Verkaufsförderungs-  
8 materialien, Group Chat und Message Board Konten, geteilte allgemeine Anweisungen und  
9 Lehrmaterialien, die hinreichend sind, um Wiederverkäufern und auch Moderatoren zu  
10 ermöglichen, einheitlichen technischen, Kunden- und Zahlungssupport an viele Tausende  
11 Käufer der Cheating-Software, sowohl in den USA als auch im Ausland, bereitzustellen. Die  
12 Ressourcen des Unternehmens beinhalten auch mehrere in den USA ansässige Server, die  
13 von den Mitgliedern des Unternehmens verwendet werden, um auf die oben genannten  
14 Dinge zuzugreifen und sie zu vertreiben.

15  
16           154. Die illegalen Geschäftshandlungen der Beklagten waren und sind verbunden  
17 und fortlaufend. Das Unternehmen ist eine gutkoordinierte mehrstufige Marketingmaschine.  
18 Die Beklagten arbeiten zusammen, um die Cheating-Softwarelizenzen fortlaufend zu  
19 verkaufen sowie um Wiederverkäufer-Beklagte zu rekrutieren. Ein Netzwerk an Verkäufer  
20 und Wiederverkäufer-Beklagten haben dieselben Schritte aufrechterhalten über Tausende  
21 Fälle von Marketing, Verkauf, Vertrieb und Support hinsichtlich der Cheating-Software  
22 gegenüber zahlreiche separate US-Kunden.

23  
24           155. Die Beklagten operieren nach einem gemeinsamen Satz von Normen und  
25 Regeln. Die Wiederverkäufer kaufen die Cheating-Softwarelizenzen en gros und proliferieren  
26 Cheating-Software Marketing und Verkäufe über ihre eigene Werbung. Nach dem Verkauf  
27

1 ihres Bulkmaterials befolgen die Wiederverkäufer Beklagten dasselbe Muster von  
2 Rücküberweisung von Erlösen an das Unternehmen, während sie einen Teil der Erlöse für  
3 sich zurückbehalten. Wie oben ausgeführt, führen die Beklagten zahlreiche, und mit  
4 Sicherheit mehr als zwei, Fälle von Cheating-Software Vertrieb und Verkäufe mit demselben  
5 Zweck und Resultat, Teilnehmern und Provisionsmethoden aus. In der Tat haben sich  
6 tausende dieser Fälle in den USA ereignet, und tausende mehr haben sich im Ausland  
7 zugetragen.  
8

9 156. Das wiederholte Verhalten der Beklagten hat sich während eines Zeitraums  
10 zugetragen, der mindestens im Jahre 2019 beginnt, und nach bestem Wissen und  
11 Gewissen, bis zum Jahre 2012 zurückgeht, und bis heute andauert. Das Verhalten ist  
12 fortbestehend, und es besteht eine fortgesetzte Drohung der Wiederholung dieses  
13 Verhaltens.  
14

15 Vortaten von illegalen Geschäftshandlungen

16 157. Das Verhalten der Beklagten stellt Vortaten von illegalen  
17 Geschäftshandlungen im Sinne von sträflichen Vergehen nach 18 U.S.C. § 1961(1)(B) dar,  
18 so wie dies näher unten ausgeführt wird. Die Beklagten begingen mindestens zwei dieser  
19 Handlungen oder halfen bei den Handlungen oder leisteten ihnen Vorschub.  
20

21 **Computerbetrug, 18 U.S.C. § 1343**

22 158. Die Beklagten begingen Handlungen, die sträfliches Vergehen nach 18  
23 U.S.C. § 1343 darstellen. Sie entwickelten einen detaillierten Betrug, um Activision zu  
24 hintergehen, indem sie wissentlich und vorsätzlich Zugang zu Activisions Spielservern und  
25 Lizenzen erlangten, und dies unter Vorspiegelung falscher und betrügerischer Tatsachen,  
26 Darstellungen und Versprechen. Die Beklagten handelten mit der Absicht, durch  
27

1 betrügerische Mittel, eine limitierte Lizenz für die Verwendung von Activisions Spielen zu  
2 erlangen und den Wert der Multiplayer-Spiel Serverplattform von Activision für den eigenen  
3 finanziellen Gewinn der Beklagten (und zum Nachteil und finanziellen Schaden von  
4 Activision) auszubeuten.

6 159. Wie hierin behauptet, zählen zu diesen falschen und betrügerischen  
7 vorgespiegelten Tatsachen, Darstellungen und Versprechen die vorsätzliche, wissentliche  
8 und beabsichtigte falsche Darstellung und das falsche Versprechen, dass die Beklagten  
9 machten, als sie die TOU von Activision unterschrieben.

10 160. Die TOU beinhalten, dass Activision dem Unterzeichnenden eine  
11 „persönliche, limitierte, nichtausschließliche Lizenz“ für die Verwendung seiner Spiele für die  
12 „nichtgewerbliche Verwendung“ gewährt, und dies ausdrücklich abhängig von dem  
13 Versprechen und der Angabe durch den Unterzeichnenden, dass er nicht „Cheats,  
14 Automatisierungssoftware (Bots), gemoddete Lobbies, Hacks, Mods oder eine andere nicht  
15 genehmigte Drittsoftwar verwenden, entwickeln, hosten oder verteilen wird“ in Verbindung  
16 mit Activisions Spielen „oder sich an irgendeiner Form von Cheating, Boosting oder Booting  
17 beteiligen wird“.

19 161. Nach bestem Wissen und Gewissen unterschrieb jeder der Beklagten die TOU  
20 von Activision, und dies unter Vorspiegelung falscher Tatsachen, um den Nutzen des  
21 Vertrags zu erlangen, während sie bereits wussten und planten, diese Nutzen zu verwenden,  
22 um Cheats zu verwenden, zu entwickeln, zu hosten und zu verteilen, und sich anderweitig an  
23 Cheats zu beteiligen. Die Beklagten haben das Unternehmen viele Jahre lang betrieben, in  
24 einigen Fällen bis zum Jahre 2012 zurückgehend, und sie haben während diesem Zeitraum  
25 notwendigerweise den TOU von Activision zugestimmt (und den aktualisierten Fassungen  
26



1 davon erneut zugestimmt), um den Zugang zu den COD-Spiel Servern aufrechtzuerhalten.  
2 Die Beklagten beabsichtigten auf betrügerischer Weise, die Arbeit des Unternehmens in  
3 Abänderung von falschen Versprechen und Falschangaben, die sie bei der Zustimmung zu  
4 den TOU machten, fortzusetzen.

5  
6 162. Die Beklagten beabsichtigten, und taten dies auch, die Darstellungen und  
7 Angaben, die in der Computerübertragung der TOU enthalten waren, zu verwenden, um  
8 Activision gegenüber vorzugeben, dass sie die ihnen gewährten Lizenzen nicht mißbrauchen  
9 würden, und sie verwendeten danach Computerübertragungen, um diese Lizenzen zu  
10 mißbrauchen.

11 163. Activision wurde, und wird weiterhin, als eine direkte und unmittelbare Folge  
12 der Beteiligung der Beklagten an diesem Verhalten geschädigt. Der Mißbrauch der  
13 Spiellizenzen durch die Beklagten und die Bereitstellung von gefälschten Zugangsgeräten an  
14 ausgeschlossenen User verursachte, dass Activision eine Verminderung an engagierten  
15 Spielern und Spielerlösen erlitt und dies auch weiterhin tun wird.

16  
17 164. Wie hierin behauptet, hat Activision Schaden erlitten und wurde in den USA  
18 verletzt. Der Hauptgeschäftssitz von Activision befindet sich in Kalifornien, und die  
19 Erlösrealisierung und der Erlöserhalt, die bzw. der durch die starke Zunahme des  
20 Mißbrauchs der Spiellizenzen verloren ging, wäre in Kalifornien realisiert worden.

21 165. Activision wurde auch durch die Verminderung von COD-Spieleraktivität  
22 insbesondere in den USA geschädigt, und durch den Verlust an Spielerlösen, der von US-  
23 Spielern erlangt worden wäre, hätte es nicht den betrügerischen Lizenzerhalt der Beklagten  
24 gegeben, um die COD zu benutzen. Activision hat Schaden erlitten an seinem  
25 Unternehmensruf und US-Spielermarktzunahmen, insbesondere in den USA.  
26

14793462.1

Rechtssache 2:22-cv-00051-MWF-JC Dokument 27 Eingereicht am 16.9.2022 Seite 50 von 57 Seiten-ID Nr. 490

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27

**Illegaler Handel von und Verwendung von gefälschten Zugangsgerten,**

**18 U.S.C. § 1029**

166. Die Beklagten begingen Handlungen, die schwere Vergehen nach 18 U.S.C. § 1029 darstellen.

167. In Verletzung von Paragraf 1029(a)(1) haben die Beklagten wissentlich und mit dem Vorsatz Activision zu betrgen, gefälschte Zugangsgerte produziert, verwendet und illegal damit gehandelt.

168. Wie hierin behauptet, zhlen zu dem EO-Spoofe die Generierung und Bereitstellung von gefälschten HWID PC „Unterschriften“, die ID-Nummern sind, Gerte und Instrumenten-ID-Nummern und Mittel zum Kontozugang – und daher „Zugangsgerte“ – im Sinne von Paragraf 1029(e). Vergleichbar mit einer Kreditkarten- oder sonstigen traditionellen Kontonummer oder „Schlüssel“-Karte, knnen, und tun dies, diese HWID „Unterschriften“ gewhnlicherweise als einen digitalen Schlssel dienen im heutigen virtuellen Markt, um verschiedene Onlineserver, die durch Bezahlschranken, Mitgliedschaften, usw. begrenzt sind, freizuschalten. Diese HWID „Unterschriften“ diktieren oft ob, und in welchem Ma, einzelne Kunden auf Waren, Services oder andere Dinge mit Wert, die von Onlineservern gehostet werden, zugreifen knnen.

169. Der von den Beklagten illegal gehandelte EO Spoofe wird verwendet, um die Anti-Cheating Software von Activision zu umgehen und, insbesondere, legitime HWID Nummer Unterschriften mit der Bereitstellung von Fälschungen zu „spoofen“ [manipulieren]. Unter Verwendung der gefälschten ID-Nummern (*d. h.* Zugangsgerte), die von den Beklagten illegal gehandelt werden, knnen, und tun dies auch, vormals ausgeschlossene Spielerkonten nicht genehmigten (und wertvollen) Zugang zu den COD-Spielservern von

1 Activision erlangen – und damit den nicht genehmigten Nutzen des Spiels und der darin  
2 bereitgestellten Unterhaltungsservices.

3 170. Der Zugang zu den Services und anderen wertvollen Vorteile, die von  
4 Spielservern von Activision gehostet werden, stellen „Waren, Services oder andere Dinge mit  
5 Wert“ im Sinne von Paragraf 1029(e) dar. Hunderte, wenn nicht gar Tausende von  
6 ausgeschlossenen Spielern zahlen jedes Jahr beträchtliche Geldbeträge für die wertvolle  
7 Gegenleistung von nicht genehmigten Zugang zu den Spielservern von Activision.

8 171. Activision wurde, und wird dies auch weiterhin tun, geschädigt als eine  
9 direkte und unmittelbare Folge des illegalen Handels der Beklagten mit, und die Produktion  
10 und die Verwendung von gefälschten Zugangsgesäten. Der Missbrauch von Spiellizenzen  
11 durch die Beklagten sowie die Bereitstellung von gefälschten Zugangsgesäten an  
12 ausgeschlossene User hat eine wesentliche Verminderung von Activision-Spielerlösen  
13 verursacht, und wird dies auch weiterhin tun.

14 172. Wie hierin behauptet, hat Activision Schaden erlitten und wurde in den USA  
15 verletzt. Der Hauptgeschäftssitz von Activision befindet sich in Kalifornien, und die  
16 Erlösrealisierung und der Erlöserhalt, die bzw. der durch die starke Zunahme von  
17 gefälschten Zugangsgesäten, sowohl weltweit als auch in den USA, verloren ging, wäre in  
18 Kalifornien realisiert worden.

19 173. Activision wurde auch durch die Verminderung von COD-Spieleraktivität  
20 insbesondere in den USA geschädigt, und durch den Verlust an Spielerlösen, der von US-  
21 Spielern erlangt worden wäre, hätte es nicht groß angelegten illegalen Handel mit, und  
22 Verkauf von gefälschten Zugangsgesäten gegeben. Hunderte, wenn nicht gar Tausende von  
23 vormals ausgeschlossenen US-Spielern haben die gefälschten Zugangsgesäte, die von den  
24 Beklagten zum Zugang zu COD-Spielservern bereitgestellt wurden, verwendet. Und  
25  
26  
27

1 Hunderte, wenn nicht gar Tausende von US-Spielern, die nicht schummelten, haben damit  
2 aufgehört zu spielen (und In-Game Käufe zu tätigen), weil Spieler, die schummeln, da  
3 waren. Activision hat Schaden erlitten an seinem Unternehmensruf und US-  
4 Spielermarktzunahmen, insbesondere in den USA.

5  
6 174. Activision unterhält in den USA ansässige Serverserver. Auf all diese Server  
7 wurde von Spielern mißbräuchlich zugegriffen unter Verwendung von Zugangsgeräten, die  
8 von den Beklagten illegal gehandelt und verkauft wurden.

9 **ANKLAGEPUNKT VII**

10 **BUNDESSTAATLICHES ZIVILRECHTLICHES RICO – Verschwörung**

11 **(18 U.S.C. § 1962(d))**

12 175. Activision behauptet erneut die in den Punkten 1 bis einschließlich 174  
13 enthaltenen Behauptungen und macht sie durch Bezugnahme zum Bestandteil dieses  
14 Punktes, als ob sie in Gänze aufgeführt werden.

15 176. In Verletzung von 18 U.S.C § 1962(d), verschwören sich die Beklagten  
16 wissentlich, vorsätzlich und rechtswidrig, und fahren damit fort, um das oben beschriebene  
17 Unternehmen zu ermöglichen und auszuführen, was den Betrieb des Unternehmens über  
18 ein Handlungsmuster von illegalen Geschäften, wie hierin behauptet, beinhaltet.

19 177. Die Verschwörung begann mindestens im Jahre 2019, und in einigen Fällen  
20 2012, und sie ist andauernd.

21  
22 178. Der Zweck der Verschwörung der Beklagten war, und ist, die Entwicklung, die  
23 Vermarktung, der Verkauf und der Vertrieb der Cheating-Software, die den Usern in  
24 Verletzung der TOU von Activision erlaubt, nicht genehmigten Zugang zu den Serverservern  
25 von Activision zu erlangen.

26  
27 179. Nach bestem Wissen und Gewissen beging jeder Beklagte mindestens einen

1 offenen Akt zur Förderung der Verschwörung, darunter u. a. die Rekrutierung und die  
2 Bereitstellung von Diensten als US-Wiederverkäufer der Cheating-Software, die  
3 Bereitstellung von Kunden-, Verkaufs- und technischem Support an US-User der Cheating-  
4 Software sowie die Vermarktung und die Verkaufsförderung der Cheating-Software.  
5

6 180. Der Zweck der Handlungen der Beklagten war, das allgemeine Objekt der  
7 Verschwörung zu fördern, was im Gegenzug die betrügerische Vornahme und Förderung  
8 des großangelegten Missbrauchs von Activisions Spiellizenzen sowie der unerlaubte  
9 Handel von gefälschten Zugangsgeräten war.

10 181. Activision wurde und wird weiterhin geschädigt als eine direkte und  
11 unmittelbare Folge der Beteiligung der Beklagten an diesem Verhalten. Der Missbrauch der  
12 Spiellizenzen durch die Beklagten und die Bereitstellung von gefälschten Zugangsgeräten  
13 an ausgeschlossene User verursachte, und tut dies weiterhin, Schaden an dem  
14 Geschäftsruf von Activision und eine Verminderung der Spielerlöse von Activision.  
15

16 182. Activision wurde auch durch die Verminderung von COD-Spieleraktivität  
17 insbesondere in den USA geschädigt, und durch den Verlust an Spielerlösen, der von US-  
18 Spielern erlangt worden wäre, hätte es nicht den großangelegten illegalen Handel der  
19 Beklagten mit gefälschten Zugangsgeräten, und den Verkauf von gefälschten  
20 Zugangsgeräten gegeben. Hunderte, wenn nicht gar Tausende von vormals  
21 ausgeschlossenen US-Spielern haben die gefälschten Zugangsgeräte, die von den  
22 Beklagten zum Zugang zu COD-Spielservern bereitgestellt wurden, verwendet. Und  
23 Hunderte, wenn nicht gar Tausende von US-Spieler, die nicht schummelten, haben damit  
24 aufgehört zu spielen (und In-Game Käufe zu tätigen), wegen des Vorhandenseins von  
25

1  
2 Spielern, die schummeln. Activision hat Schaden erlitten an seinem Unternehmensruf und  
3 US-Spielermarktzunahmen, insbesondere in den USA.

4 183. Activision unterhält in den USA ansässige Spielserver. Auf all diese Server  
5 wurde mißbräuchlich von Spielern zugegriffen unter Verwendung von Zugangsgeräten, die  
6 von den Beklagten illegal gehandelt und verkauft wurden.

7 **KLAGEANTRAG**

8 DAHER beantragt Activision, dass dieses Gericht zu seinem Gunsten ein Urteil fällt  
9 zu jedem Entlastungsanspruch, wie oben ausgeführt, und Zuspruch an ihn von Abhilfe,  
10 darunter, nicht beschränkt auf eine Verfügung auf Folgendes:

11 1. Den Beklagten, ihren Funktionären, Mitarbeitern, Bevollmächtigten, Töchtern,  
12 Vertretern, Vertreibern, Händlern, Mitgliedern, verbundenen Unternehmen und allen  
13 Personen, die in Übereinstimmung mit den Beklagten handeln oder sich an den Handlungen  
14 der Beklagten beteiligen, einstweilig und fortgesetzt Folgendes zu verbieten: (i) rechtswidrig  
15 in den USA mit Umgehungsgeräten zu handeln; (iii) vorsätzlich in die Verträge von  
16 Activision oder seinen verbundenen Unternehmen mit Spielern in den USA einzugreifen;  
17 und (iv) Wettbewerbsverzerrung in den USA zu betreiben.

18 2. Die Beklagten zu verpflichten, die Cheating-Software, jede demnächst  
19 erscheinende Software, die Spielern erlaubt in einem von Activision oder seinen  
20 verbundenen Unternehmen herausgegebenem Spiel zu schummeln, und jede fingierte  
21 Kopie davon, die auf einer Domaine, an einer Adresse, an einem Ort oder ISP gehostet  
22 wird, herunterzufahren und zu schließen.

23 3. Die Beklagten zu verpflichten, Activision alle Kopien von Material zu geben,  
24

14793462.1

Rechtssache 2:22-cv-00051-MWF-JC Dokument 27 Eingereicht am 16.9.2022 Seite 55 von 57 Seiten-ID Nr. 495

1 die ein Recht von Activision beeinträchtigen oder verletzen, wie hierin dargelegt, darunter u.  
2 a. den Quellcode für die Cheating-Software.

3  
4 4. Die Beklagten zu verpflichten, Activision eine Rechnungslegung aller Produkt-  
5 oder Dienstverkäufe in den USA zu geben, die ein Recht von Activision oder der  
6 verbundenen Unternehmen von Activision beeinträchtigen oder verletzen, wie hierin  
7 dargelegt.

8 5. Activision tatsächlichen Schadenersatz oder den Höchstsatz an gesetzlichem  
9 Schadenersatz wegen Verletzung von § 1201 von DCMA, wie angemessen, nach 17 U.S.C.  
10 § 1203(c) zuzusprechen.

11 6. Activision ein übernormal hohes Schadenersatzurteil und Strafschadenersatz  
12 gegen die Beklagten zuzusprechen zum Klagegrund von Activision wegen vorsätzlichem  
13 Eingriff in vertragliche Beziehungen.

14 7. Activision die Restitution der unrechtmäßigen Erlöse der Beklagten  
15 zuzusprechen, darunter eine Rechnungslegung aller Verkäufe der Cheating-Software in den  
16 USA und/oder aller Produkte und Dienste, die ein Recht von Activision, wie hierin  
17 ausgeführt, verletzen.

18 8. Die Verhängung eines gesetzlichen Treuhandverhältnisses über die von den  
19 Beklagten unrechtmäßig erhaltenen Erlöse über die Verkäufe der Cheating-Software in den  
20 USA und/oder eines Produkts oder eines Dienstes, das/der ein Recht von Activision, wie  
21 hierin dargelegt, verletzt.

22 9. Jeden sonstigen und weiteren Rechtsbehelf zuzusprechen, den dieses  
23 Gericht für gerecht und angemessen erachtet.  
24  
25

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27

DATUM: 16. September 2022

MARC E. MAYER  
MARK C. HUMPHREY  
GENEVIEVE L. JAVIDZAD  
MITCHELL SILBERBERG & KNUPP LLP

Durch: */Unterschrift/ Marc E. Mayer*

---

Marc E. Mayer (SBN 190969)  
Rechtsbeistand für den Kläger



1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27

**FORDERUNG EINES GESCHWORENENPROZESSES**

Activision fordert für alle so verhandelbaren Punkte einen Geschworenenprozess.

DATUM: 16. September 2022

MARC E. MAYER  
MARK C. HUMPHREY  
GENEVIEVE L. JAVIDZAD  
MITCHELL SILBERBERG & KNUPP LLP

Durch: */Unterschrift/ Marc E. Mayer*

---

Marc E. Mayer (SBN 190969)  
Rechtsbeistand für den Kläger